

Protokół
z piątej Sesji Rady Gminy w Kleszczewie
odbytej dnia 31 stycznia 2003 r.

Sesję Rady Gminy otworzyła o godz. 9²⁰ Przewodnicząca Rady Gminy Pani Ewa Lesińska .

W sesji udział wzięło 13 radnych oraz:

- Pan Wójt Gminy - Bogdan Kemnitz
- sołtysi (lista obecności w załączeniu)
- pracownicy Urzędu Gminy:

Pani Genowefa Przepióra - Zastępca Wójta Gminy

Pani Mirosława Nowak - Skarbnik Gminy

Pan Krystian Kosiński - Radca Prawny

Pani Elwira Tomczak - Dyrektor Przedszkola Samorządowego

Pan Jacek Dawiskiba - inspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska

Pani Maria Karolczak - główna księgowa Zakładu Komunalnego

Pani Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała na wstępie , że w związku z informacją , że Komendant Policji nie może przybyć na sesję porządek sesji musi ulec zmianie . Komendant miał poinformować Radę o ustanowieniu Posterunku Policji w Kleszczewie.

Pan Wójt Gminy powiedział , że Komendant obiecał , że może przyjedzie na pół godziny. W związku z tym ustalono , że przyjedzie w innym terminie i ten punkt porządku sesji będzie wtedy tematem debaty.

Pani Przewodnicząca Rady zapytała radnych , czy wyrażają zgodę na zmianę porządku sesji.

Radni wyrazili zgodę na zmianę porządku sesji.

Porządek Sesji:

1. Otwarcie.
2. Interpelacje radnych.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na ostatniej Sesji.
5. Informacja na temat bezpieczeństwa publicznego na terenie gminy oraz możliwości utworzenia Posterunku Policji w Kleszczewie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków .
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za 1 m³ wody.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za 1 m³ ścieków.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za korzystanie ze środków komunikacji gminnej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez Przedszkole na terenie gminy.

11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości pierwszej opłaty rocznej za sprzedaż prawa użytkowania wieczystego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Komornikach.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości położonych w Tulcach.
14. Bieżąca działalność gminy.
15. Odpowiedzi na interpelacje.
16. Zapytania i wolne wnioski.
17. Zakończenie

Ad.2. Pani Przewodnicząca Rady Gminy zapytała radnych , czy ktoś z radnych chce złożyć interpelacje.
Radni nie zgłosili interpelacji.

Ad. 3. Pani Przewodnicząca Rady Gminy zapytała radnych , czy mają zastrzeżenia do protokołu z poprzedniej Sesji.
Radni nie mieli zastrzeżeń , więc protokół został przyjęty.

Ad. 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej Sesji przedstawiła Pani Zastępca Wójta.
Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.
Zebrani nie mieli pytań do przedstawionego sprawozdania.

Ad. 6. Pan J.Dawiskiba przedstawił projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (w załączeniu).

Pan A.Fraćkowiak zauważył , że ten regulamin powinni otrzymać sołtysi.

Pani Zastępca Wójta odpowiedziała , że wtedy gdy zostanie uchwalony , a poza tym będzie on zamieszczony w gazecie .

Pan J.Dawiskiba powiedział , że w projekcie przedstawianym na posiedzeniach komisji był zapis dotyczący ciśnienia wody. Obecnie proponuje się żeby tego zapisu nie zamieszczać tylko zapis „ w ilości określonej w umowie”

Zebrani dyskutowali o ciśnieniu wody w wodociągu .

Pan J. Dawiskiba wyjaśnił , że to zależy od stanu technicznego sieci i hydrofornii . Odbiorca tak nie ma możliwości pomiaru tego ciśnienia.

Z kolei Pan Wójt Gminy stwierdził , że sieć powstała dawno temu ; to zlepek fragmentów sieci. Przez to trudne jest zadanie dostarczenia wody w określonych parametrach. Byłoby szereg utrudnień także z ciśnieniem. Tej sytuacji z dnia na dzień się nie zmieni . W normalnych warunkach te parametry są zachowane , ale w okresie letnim gmina nie jest w stanie zapewnić ciśnienie . Pan Wójt dodał , że inni też mają takie problemy. Jest to asekurowanie się , ale nie można wziąć na siebie spraw karnych związanych z niemożnością zachowania tych parametrów.

Pani Przewodnicząca Rady zapytała kto z radnych jest za proponowana poprawką § 2.

Radni głosowali następująco:

- za wprowadzeniem poprawki było 11 radnych ,
- dwóch radnych wstrzymało się od głosu.

Pani Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Wszyscy radni głosowali za podjęciem tej uchwały.

Uchwała nr V/26/2003 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7. Pan J.Dawiskiba przypomniał , że ten temat był omawiany na posiedzeniach komisji. Poinformował , że koszty utrzymania urządzeń rosną i potrzebne są remonty. Wydatki w 2003 roku wzrosną o 30 tys. zł , a żeby zapewnić wpływy , cena wody powinna wzrosnąć . Proponuje się cenę wody w wys, 2,14 zł + 7 % Vat za 1 m³. Propozycja ta jest wynikiem kalkulacji i założeń , które do tego były przyjęte. Dodał w/wym. , że gmina była w 100 % zwodociągowana w latach siedemdziesiątych i osiemdziesiątych. Trzeba utrzymywać 4 hydrofornie , bo są za małe przekroje rur sieci. Uważa , że taka decyzja jest niepopularna , ale żeby utrzymać stan sieci proponuje tą cenę wody.

Pan S.Matuszak stwierdził , że jest nowa studnia w Tulcach i czy nie można by sprzedawać wody np. do autostrady.

Pan Wójt Gminy odpowiedział , że były rozmowy na temat zakupu wody z tego ujęcia . Była wstępna akceptacja , ale zainteresowani mieli w hydrofornii zainstalować pompę i wtedy ten temat utknął. To ujęcie ma być dokończone , bo pojawił się inwestor MAKRAN , który zakupił część terenu w Tulcach. Gmina obwarowała zgodę na zabudowę na tej zasadzie , że mają wybudować to ujęcie. Dodał , że w kontekście rozmów z PWiK to ujęcie mogłoby być awaryjne lub wspomagające Gowarzewo. Przy czym rozmowy z PWiK są na tym etapie , że gmina ma podpisać porozumienie na dostarczanie przez nich wody do części wsi Tulce , czyli to ujęcie musiałoby funkcjonować.

Pan Wójt chciałby opinię radnych w tej sprawie tzn. czy iść w te strony żeby zasilić z Poznania tę część Tulec , którą obsługuje WCHZ i na jakich warunkach. Z WCHZ jest porozumienie , że cena wody jest obniżona o koszty utrzymania wodociągu i zbierania opłat za wodę. Tak proponuje się PWiK , ale oni mają swoje taryfy. Alternatywą jest rozwiązanie , że PWiK samo by zbierało za wodę i eksploatowało sieć. Proponowane są dwa warianty porozumienia i chciałby Pan Wójt akceptacji od radnych. Gmina chce żeby to połączenie było czynne w tym roku , a PWiK proponuje od lipca 2004 r.

Pan A.Roszkiewicz zapytał , czy te propozycje dotyczą także ścieków.

Pan Wójt Gminy odpowiedział , że propozycja dotyczy tylko wody , ścieki później , ponieważ sprawa ścieków zależy od Społecznego Komitetu. Odnośnie wody jest wykonana dokumentacja połączenia wodociągów.

Pan A.Roszkiewicz zauważył , że WCHZ może zaproponować gorsze warunki.

Z kolei Pani K.Kledzik-Balicka powiedziała , że trzeba by wypowiedzieć umowę z WCHZ.

Pan Wójt Gminy stwierdził , że chyba jest roczny termin wypowiedzenia umowy.

Pan sołtys S.Matuszak poinformował , że WCHZ chce żeby na ten temat było zebranie wiejskie,

Pan Wójt Gminy odpowiedział , że ma świadomość , że to interes dla firmy gdy się wyprodukuje wodę , a najbardziej ryzykowną część tzn. awarie i nie zapłacona woda jest na głowie gminy. Jednak ten układ nie daje szans na rozwój gminy , ponieważ przyjdą firmy , a gmina nie będzie miała wody.

Pani K. Kledzik – Balicka zapytała jak będzie z DEVELOPER-em gdy oni mają umowę z WCHZ.

Pan Wójt gminy odpowiedział , że mają umowę na ścieki , a nie na wodę.

Następnie Pani K.Kledzik-Balicka zapytała co zrobić żeby z DEVELOPER-a odprowadzać ścieki przez gminę.

Pan Wójt Gminy odpowiedział , że w przyszłości tak będzie.

Pani A.Spychała zapytała dlaczego cena ścieków jest inna.

Pan Wójt Gminy odpowiedział , że WCHZ bierze ścieki od gminy w innej cenie , a umowa z DEVELOPER-em została załatwiona poza gminą.

Z kolei Pani A.Spychała spytała , co zrobić żeby było to przez gminę załatwiane.

Pan Wójt odpowiedział , że to problem zależny od tego kto będzie właścicielem sieci kanalizacyjnej i wodociągowej.

Natomiast Pan S.Matuszak zauważył , że z firmą MAKRAN może być problem. Uważa , że z nimi nie powinno się zawierać umowy.

Pan Wójt Gminy stwierdził , że możliwości gminy są tu niewielkie. Teren MAKRAN-u przeznaczony jest pod zabudowę i nie ma możliwości nie wydania decyzji o warunkach zabudowy. Takie próby były już wcześniej , gdy gmina wskazała gdzie ścieki mają być zrzucone Starostwo nie brało pod uwagę takiej możliwości. Dodał , że MAKRAN ma uruchomić ujęcie wody nim zacznie budować.

Pani A. Spychała miała wątpliwości , czy te umowy dadzą coś wymusić.

Pan Wójt Gminy stwierdził , że to jest wymuszanie zadań gminy. Uważa , że to system prawa jest winny. Powinno być tak , że dopóki inwestor nie zapewni odprowadzania ścieków i doprowadzenia wody nie powinien dostać pozwolenia na budowę.

Następnie Pani Pani A.Spychała zapytała , czy w umowie z MAKRAN-em jest zapis o karach.

Pan Wójt Gminy wyjaśnił , że w umowie jest , że nie dostaną wody.

Z kolei Pani Przewodnicząca zaproponowała żeby dokończyć cenę wody.

Pan M.Tomczak zaproponował żeby cena wody była na dotychczasowym poziomie. Cena w Poznaniu jest wyższa , ale w Kórniku jest 1,70 zł za 1 m³. Uważa , że należy zminimalizować koszty , ponieważ podwyżka o 10 % to duże obciążenie dla wszystkich.

W związku z powyższym zgłosił wniosek o utrzymanie ceny na dotychczasowym poziomie.

Pan J.Dawiskiba powiedział , że cena wody może być niższa , ale trzeba zapewnić dopłatę z budżetu , jeżeli chce się zachować sprawność urządzeń. Dodał , że w Kórniku są dopłaty z budżetu do wody i Kórnik jest przed podwyżką. Poza tym myśląc o koncepcji z PWiK to nie mogą być zbyt duże rozbieżności w cenie wody z Poznaniem , ponieważ później będzie trzeba cenę podnieść dużo i jednorazowo.

Natomiast Pani Przewodnicząca E.Lesińska zapytała na co te pieniądze mają być przeznaczone ; czy na inwestycje.

Pan J.Dawiskiba odpowiedział , że ma być remont w hydrofornii w Gowarzewie - wymiana „żwirków”. Dodał , że jest także wzrost cen materiałów i usług.

Pan M.Tomczak zapytał o jednostkowy koszt całkowity wody.

Pan J.Dawiskiba odpowiedział , że to cena wody na poziomie kosztów .

Pani Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała , że są dwie propozycje ceny tzn. 1,93 zł + Vat i 2,14 zł + Vat.

Pod głosowanie poddała Pani Przewodnicząca cenę wody w wys. 2,14 zł tj. cenę zaakceptowaną przez większość komisji

Radni głosowali następująco:

- za proponowaną ceną - 12 radnych

-1 radny wstrzymał się od głosu.

Po przeprowadzeniu powyższego głosowania Pani Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych , 1 radny był przeciwny.

Uchwała nr V/27/2003 stanowi załącznik do protokołu.

W tym momencie porządku Sesji Pani Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o wyrażenie zgody na omówienie punktu „10” porządku dot. opłat za przedszkole .

Zebrani wyrazili zgodę na zmianę porządku sesji.

Ad. 10. Pani Dyrektor Przedszkola Samorządowego poinformowała , że ze względu na większe koszty proponuje się podniesienie stawki opłat za przedszkole . Dotychczasowe opłaty :

za przedszkole pięciogodzinne - 90 zł

dziewięciogodzinne - 100 zł

Proponuje się podwyżkę opłat o 10 % i 5 % tj. dla przedszkola

pięciogodzinnego - 95 zł

dziewięciogodzinnego - 110 zł.

Pani Dyrektor E.Tomczak powiedziała , że rodzice oprócz wymienionej opłaty pokrywają koszty wyżywienia ok. 190 zł na miesiąc.

Pani K.Kledzik-Balicka powiedziała , że od 01 września wchodzi obowiązkowe zerówki . Kto zapłaci za pobyt dzieci .

Pani Dyrektor odpowiedziała , że „zerówki” są bezpłatne , ale gdy dzieci dłużej pozostają w przedszkolu to rodzice muszą dopłacić.

Zebrani więcej pytań nie mieli , więc Pani Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez Przedszkole na terenie gminy.

Wszyscy radni głosowali za podjęciem tej uchwały.

Uchwała nr V/30/2003 stanowi załącznik do protokołu

Ad. 8. Pan J.Dawiskiba powiedział , że zaopatrzenie w wodę dotyczy wszystkich gospodarstw , a kanalizacja dwóch miejscowości : Nagradowic i części Tulec. Główna przyczyna złego finansowania kanalizacji wynika z tego , że gmina nie jest właścicielem oczyszczalni w Tulcach . Poza tym kanalizacja ta jest z lat 80 – tych i jest nieszczelna , a gmina rozlicza się tam z ilości ścieków . W 2002 r. dopłata wynosiła 51.000,- zł tj. dwa razy tyle co się zbiera od mieszkańców.

Biorąc to pod uwagę w/wym. stwierdził , że proponuje się cenę 1 m³ ścieków w wys. 4,52 zł + 7 % Vat tj. brutto 5,14 zł.

Dodał , że na komisjach zaproponowano cenę 3,10 zł+ Vat tj. 3,32 zł brutto. Przy tej cenie trzeba będzie nadal dopłacać.

Pan M.Tomczak powiedział żeby zachować opłatę w dotychczasowej wysokości. Poinformował , że w Poznaniu cena ścieków wynosi 2,85 zł , a w Kórniku 2,20 zł netto. Nie rozumie jak gmina płaci za deszcz i jeżeli nieszczelna kanalizacja to na pewno nie na całych odcinkach.

Z kolei Pan Wójt Gminy stwierdził , że cena ta powinna być na poziomie wyliczonym , ale proponując taką stawkę trzeba kierować się względami społecznymi. Zakłada się , że problem będzie rozwiązany przez PWiK .

Pani Przewodnicząca Rady zapytała ile gmina zebrała za ścieki i ile zapłacono WCHZ.

Pan J.Dawiskiba odpowiedział , że wpływy wyniosły 110 tys. zł , a wydatki 160 tys. zł. Do Tulec jest 100 % dopłaty.

Pani E.Lesińska stwierdziła , że trzeba się z tym liczyć , że ta dopłata będzie wyższa.

Pan M.Tomczak zapytał , czy WCHZ ma sprawne urządzenia pomiarowe , czy są legalizowane.

Pan J.Dawiskiba odpowiedział , że odczytu dokonuje konserwator. Znane są dzienne zrzuty ścieków , a poza tym trzeba się godzić na warunki odbiorcy ścieków. Dodał , że jeśli chodzi o ścieki to wzrost ceny nie jest drastyczny. Poza tym modernizacja oczyszczalni w Nagradowicach to koszt 1,4 mln zł.

Pan M. Tomczak , stwierdził że podtrzymuje wniosek o utrzymanie ceny ścieków na dotychczasowym poziomie.

Na to Pan J.Dawiskiba powiedział , że gdyby była cena 4,52 zł to pokryty zostałby koszt ścieków. Dodał , że gdyby gmina była administratorem to sytuacja

byłaby inna , ponieważ inaczej liczyłoby się koszty.

Z kolei Pan Wójt Gminy zauważył , że trzeba zwrócić uwagę w jakim stanie jest sieć. Nagradowice to katastrofa , a w Tulcach WCHZ dyktuje warunki. Trzeba gdzieś ująć np. 50 tys. - za to byłby chodnik w jednej miejscowości. Nie jest zasadnym wniosek , aby ceny utrzymać na poziomie zeszłorocznym , bo trzeba znaleźć środki na inwestycję w oczyszczalni.

Po tej dyskusji Pani Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała , że podda pod głosowanie projekt uchwały z ceną ścieków 3,10 zł , za którą była większość komisji. W związku z powyższym przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Radni głosowali następująco:

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych
- 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr V/28/2003 stanowi załącznik do protokołu

Ad. 9. Pani M. Ochowak podała zebrany dane finansowe dotyczące komunikacji gminnej – w załączeniu. Następnie przedstawiła proponowane podwyżki cen biletów dla poszczególnych kursów - w załączeniu.

Pani K.Kledzik-Balicka zapytała o jaki procent planowana jest podwyżka cen biletów i ile pieniędzy wpłynie więcej z podwyżki.

Pani M.Ochowiak odpowiedziała , że wpłynie kwota 21.800 zł.

Z kolei Pani K.Kledzik-Balicka zapytała , czym jest uzasadniona ta proponowana podwyżka.

Pani M.Ochowiak odpowiedziała , że wzrostem cen poszczególnych usług , energii , podwyżką wynagrodzeń.

Natomiast Pani Skarbnik Gminy stwierdziła , że jeżeli utrzyma się dotychczasowe ceny , to może się zdarzyć , że będzie wyższa dopłata do komunikacji.

Pani K.Kledzik-Balicka zauważyła , że połowa wpływu to podwyżki wynagrodzeń.

Pani Skarbnik Gminy powiedziała , że w budżecie gminy zaplanowano podwyżki o 4 %.

Pan Wójt Gminy stwierdził , że komunikacja jest dotowana od samego początku i sądzi , że wszystkie komunikacje są dotowane. W naszej gminie autobusy do Poznania jadą pełne , a z powrotem puste i wieczorem 2 – 3 pasażerów jedzie. Uważa , że ta dotacja zawsze będzie , a chodzi o zachowanie tej dotacji na tym samym poziomie . Dodał , że trzeba patrzeć na ekonomię przez pryzmat gminy.

Pani K.Kledzik-Balicka zapytała skąd znaleźć środki na podwyżki i zaproponowała , że może Zakładowi Komunalnemu przydałaby się reorganizacja. Dodała , że może nie dawać podwyżek i coś zrobić z personelem administracyjnym tzn. stróż , sprzątaczką , księgową.

Na to Pan Wójt Gminy odpowiedział , że koszty administracyjne wzrosną , bo jest konieczność zatrudnienia kierownika Zakładu Komunalnego. Na dzień

dzisiejszy jednostka ta zajmuje się odpowiedzialnymi sprawami na rzecz bezpieczeństwa gminy i uważa, że pewnymi ruchami można coś zepsuć aniżeli naprawić. Poziom wynagrodzenia reguluje jakość pracy i to wynagrodzenie jest na poziomie normalnym, a ludzi też trzeba szanować.

Pani K.Kledzik-Balicka powiedziała, że dopłata na 2002 r. była 177 tys. zł. Chodzi jej o inny sposób organizacji np. nie zatrudniać na etaty.

Z kolei Pani A.Spychała zwróciła uwagę na wysokość ryczaftu za dojazd do pracy – 7.200 zł.

Pan Wójt Gminy poinformował, że ryczałt to przywilej kierowców, bo nie mają możliwości dojazdu. Druga rzecz to kierowcy są kasjerami, a to jest 60 zł jako składnik wynagrodzenia. Uważa, że to rozwiązanie jest słuszne. Poza tym nie może być zatrudniona księgową, czy kierowca na umowę zlecenie. Jeśli chodzi o pracowników obsługi, to nie można wpuszczać do Zakładu Komunalnego jakieś firmy do obsługi.

Następnie Pani Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w 2002 r. zgodnie z ustawą o finansach publicznych w każdej jednostce musi być główny księgowy, którego powołuje kierownik. Taką reorganizację trzeba było zrobić także w Zakładzie Komunalnym.

Pani K.Kledzik-Balicka zapytała dlaczego na cały etat.

Pani Skarbnik Gminy odpowiedziała, że w Zakładzie Komunalnym jest dużo pracy, a w księgowości nie da się pracy ograniczyć

Na to Pani K.Kledzik-Balicka stwierdziła, że tego nie neguje, ale to obciąża budżet.

Z kolei Pani A.Spychała podała przykład swojego zakładu pracy jeśli chodzi o ryczałt dla kierowcy jako kasjera. Zaproponowała, żeby bilety zabezpieczyć w Zakładzie Komunalnym. Poza tym wszędzie podwyżki są o inflację, a nie o 4%. Dodała, że chce się coś zrobić, ale nie można nic zmienić.

Natomiast Pan W.Hoffmann powiedział, żeby zwrócić się do firmy Consol żeby częściej kontrolowała autobusy. Zaproponował, że może powołać firmę do kontroli z terenu gminy i ludzie mieliby wtedy pracę, bo dużo się traci przez to, że się nie kontroluje. Uważa, że kara 70 zł też nie jest wysoka.

Pan M.Tomczak dodał, że można by wyegzekwować żeby była określona częstotliwość kontroli i podnieść kary.

Pani Przewodnicząca E.Lesińska zauważyła, że gdy się zwiększy częstotliwość kontroli to gmina będzie miała większe zyski z biletów, a gdy podwyższy się kary to zwiększy się zyski kontrolujących.

Na te propozycje Pan Wójt Gminy odpowiedział, że ten układ jest dobry, bo gminę nic nie kosztuje. Można jedynie dopingować ich do częstszych kontroli. Jednak oni twierdzą, że tutaj nie ma dużej potrzeby kontroli. Dodał, że zatrudnianie z terenu gminy nie byłoby dobre. W Consol-u pracuje 100 osób i oni są anonimowi, a ludzi z gminy są znani.

Po tej dyskusji Pani Przewodnicząca Rady Gminy zapytała o stanowiska komisji odnośnie podwyżki cen biletów.

Pan A.Roszkiewicz powiedział , że Komisja Oświaty i Kultury skłaniała się do uchwalenia tych podwyżek. Podobnie odpowiedzieli Przewodniczący pozostałych komisji.

Pan M.Tomczak ponownie powrócił do treści projektu uchwały tzn. punktu 3 proponując ulgi 50 % za przejazdy dla rencistów i emerytów na obszarze gminy.

Pan Radca K.Kościński zapytał w jaki sposób to zapisać ; bo poza gminą musieliby kupić normalny bilet.

Z kolei Pani Zastępca Wójta zauważyła , że wtedy trzeba by zmienić cały załącznik nr 1.

Pan Wójt Gminy przypomniał , że ulgi już były dla emerytów ale emeryci musieli okazywać legitymacje. Wycofano się z tego , ponieważ było za dużo scysji.

Natomiast Pani K.Kledzik-Balicka powiedziała , że ma też wątpliwości do zapisu dotyczącego dzieci dojeżdżających do „zerówki” , a Pani A.Sychała zwróciła uwagę na zapis w załączniku dotyczący opiekuna – przewodnika.

Pan Radca Prawny zaproponował żeby te sprawy omówić na komisjach i na następnej sesji powrócić do tej sprawy.

Pani Zastępca Wójta wyjaśniła , że gdy zmienia się cena biletów to trzeba uchwałę opublikować i gdy będzie następna zmiana znowu trzeba będzie opublikować.

Pan W.Hoffmann powrócił do wysokości kar i zaproponował kwotę 110 zł .

Pani Pani K.Kledzik-Balicka była przeciwna zmianie wysokości kary , ponieważ to jest dawanie prezentu kontrolującym. Uważa , że najpierw należy przeanalizować ile razy kontrolują.

Pan H.Kubiak zaproponował żeby 50 % kar było dla gminy.

Następnie Pani K.Kledzik-Balicka zapytała , czy umowa z Consol-em jest na wyłączność , bo może na miesiąc spróbować zatrudnić kogoś na 1/4 etatu + 50 % od skasowanych pieniędzy.

Pan Wójt Gminy zauważył , że od tego też będzie trzeba odprowadzić ZUS i podatki. Nie wiadomo także , czy taka osoba będzie skuteczna.

Przerywając tą dyskusję Pani Przewodnicząca Rady Gminy zapytała radnych , kto jest za pozostawieniem załącznika nr 2 do projektu uchwały bez zmian.

Radni głosowali następująco : za głosowało 12 radnych

1 radny wstrzymał się od głosu.

Z kolei Pani Zastępca Wójta przedstawiła zapis zał. Nr 3 i zapytała , czy zmieniać zapisy w tym załączniku.

Zebrani dyskutowali nad zapisami w tym załączniku dotyczącymi wieku dzieci zwolnionych z płacenia za przejazdy , opiekunów dzieci itp.

W związku z różnymi propozycjami Pani Zastępca Wójta zaproponowała żeby ten temat pozostawić na następną sesję.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy zapytała radnych , kto jest za pozostawieniem załącznika nr 3 do projektu uchwały bez zmian.

Wszyscy radni głosowali za nie wprowadzaniem zmian w tym załączniku.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za korzystanie ze środków komunikacji gminnej.

Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych ; 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr V/29/2003 stanowi załącznik do protokołu

Kolejny raz Pani Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała zmianę porządku tzn. przesunięcie tematu dotyczącego planu zagospodarowania przestrzennego gminy , który miał być omówiony w ramach „Bieżącej działalności gminy”.

Zebrani nie byli przeciwni.

Przedstawiciel Biura Projektowego Pan M.Engler poinformował , że projekt planu został przygotowany zgodnie ze studium zagospodarowania przestrzennego. Radni powinni zdecydować , czy tereny przeznaczone w studium pod aktywizację gospodarczą , czy pod budownictwo mieszkaniowe mają zostać ujęte w takim samym zakresie w planie . Uważa , że jest to ważne dla gminy , ponieważ gmina będzie ponosiła koszty uzbrojenia tych terenów. Dodał , że plan został sporządzony na podstawie wniosków mieszkańców , a on proponuje żeby te tereny zmniejszyć.

Pani A.Spychała zapytała o koszty uzbrojenia.

Pan Wójt Gminy wyjaśnił , że gdy w planie zagospodarowania teren jest pod budownictwo jeśli przyjdzie inwestor , to trzeba mu dać zgodę na budowę. Pyta Rady , bo to wybór w jakim stopniu wprowadza się tereny budowlane w planie. Poza tym w wielu wypadkach zapis w planie , to wnioski właścicieli gruntów , ponieważ to dla nich szansa. Część tych wniosków trzeba było odrzucić i trzeba się liczyć z odwołaniami , które wpłyną do projektu uchwalanego planu. Stąd to pytanie czy wprowadzać zmiany w stosunku do studium i w jakim stopniu.

Z kolei Pan M.Engler zwrócił uwagę na ważny aspekt tzn. bonitacje gleb. Wyłączenie gruntów ułatwia Ministerstwo Rolnictwa , które może się nie zgodzić na takie duże obszary do wyłączenia..

Pan A.Roszkiewicz zauważył , że odnośnie terenów pod aktywizację gospodarczą gmina nie powinna ponosić kosztów ; inwestor sam musi sobie wszystko doprowadzić. Powiedział , że nie zmniejszałby tych terenów. Poza tym uważa , że jest za mało danych żeby to zmieniać.

Natomiast Pan L.Bezler poinformował , że gdy plan jest uchwalony to musi zgodnie z warunkami planu wydać decyzję o warunkach zabudowy.

Pan A.Roszkiewicz zapytał , czy gmina musi budować drogi.

Pan M. Engler odpowiedział , że główny koszt to drogi.

Pan Wójt Gminy stwierdził , że rozumie z tej dyskusji , że generalnie jest opinia za koncepcją , żeby nie ograniczać terenów budowlanych.

Pani Przewodnicząca Rady zapytała , czy wszystkie tereny w większości pozostawić.

Zebrani byli za taką opinią.

Od tego momentu w Sesji uczestniczyło 12 radnych.

Pan S.Dębowski zapytał o drogę ekspresową.

Pan Wójt Gminy odpowiedział , że w planie można taki przebieg przyjąć, ale nie wiadomo czy zostanie to uwzględnione przez inwestora. Trzeba też mieć nadzieję , że w planie nikt tego nie zakwestionuje.

Zebrani więcej pytań nie mieli do projektanta odnośnie projektu planu.

Ad. 11. B. Błoch przedstawiła podstawę naliczania pierwszej opłaty rocznej za zbycie użytkowania wieczystego. Wyjaśniła , że opłata dotyczy gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste Gminnej Spółdzielni „SCh” w Komornikach. Następnie poinformowała , że Komisja Finansowo-Gospodarcza była za opłatą wys. 25 % wartości gruntu , a pozostałe komisje proponowały opłatę w wys. 20 % tej wartości

Pani K.Kledzik-Balicka zapytała dlaczego 20 % , a nie 25 %.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała , że była taka propozycja , bo GS-y działały na rzecz mieszkańców. Następnie poddała pod głosowanie propozycje większości komisji tzn. opłatę w wys. 20 %.

Za tą opłatą głosowało 2 radnych , reszta wstrzymała się od głosu.

Z kolei Pani Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały z drugą propozycją stawki pierwszej opłaty rocznej tzn. 25 %.

Za taką opłatą głosowało 10 radnych , 2 radnych było przeciwnych.

Uchwała nr V/31/2003 w sprawie ustalenia wysokości pierwszej opłaty rocznej za sprzedaż prawa użytkowania wieczystego stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12. B. Błoch wyjaśniła , że sprawa bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości dotyczy gruntu w Komornikach , na którym rolnik wybudował swoje gospodarstwo rolne i grunt dzierżawi od ponad 40 lat. Grunt i zabudowania zostały wycenione i wartość zabudowań znacznie przekracza wartość gruntu.

Pani A.Spychała zapytała o koszt wyceny i kto ten koszt pokryje.

B. Błoch odpowiedziała , że koszt brutto to 1.800 zł , a decyzja kto pokryje ten koszt należy do Pana Wójta.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Komornikach.

Za podjęciem tej uchwały głosowało 10 radnych , 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr V/32/2003 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.13. B. Błoch poinformowała , że w Tulcach przy ul. Poznańskiej zostały wydzielone trzy działki o łącznej powierzchni 112 m² , przeznaczone pod działalność handlowo-usługową . Pojawiła się osoba zainteresowana nabyciem tych działek z tego względu proponuje się projekt uchwały w sprawie

przeznaczenia ich do sprzedaży. Temat ten był omawiany na posiedzeniach komisji.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości położonych w Tulcach.

Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych , 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr V/33/2003 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14. Bieżącą działalność gminy przedstawił Pan Wójt Gminy:

- Pan Wójt powiedział , że gmina jako jedyna w powiecie nie ma herbu. Powinno się ogłosić konkurs na projekt herbu ale uważa , że droga konkursu może być kontrowersyjna. Przy takim wyborze obowiązują pewne zasady , ponieważ ocenia projekt Komisja Heraldyczna. W poprzednie kadencji prowadzone były rozmowy z osobą , która projektowała herb dla powiatu poznańskiego. Chciała ta osoba wykonać projekt za 5.000 zł ; nie udało się jednak zawrzeć umowy.

Następnie Pan Wójt poinformował , że koszt wykonania herbu przez centrum Heraldyczne to ok. 2.000 zł. Zapytał radnych o sugestie , czy organizować konkurs , czy współpracować z Centrum Heraldycznym. Dodał , że jest ryzyko bo może się herb nie podobać radnym.

Pani A.Spychała zaproponowała żeby swoje wizje przedstawiła młodzież.

Pan Wójt Gminy powiedział , że były już takie prace młodzieży , ale liczył na sugestie radnych , bo to Rada uchwała. Poza tym są wymogi i Centrum Heraldyczne zabezpiecza przed wprowadzeniem do herbu elementów zastrzeżonych.

Pani A.Spychała stwierdziła żeby młodzieży przedstawić ogólne warunki , co powinno być w projekcie herbu.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała , że wybierze się najlepsze pomysły młodzieży.

- Pan Wójt Gminy poinformował , że zmienił się rozkład jazdy autobusów i poprosił o uwagi .

Pan S.Matuszak zwrócił się o ustawienie przystanku na Franowie.

Pan Wójt powiedział , że to jest niewykonalne , ponieważ nie ma gdzie zrobić zatoki i liczba osób korzystających jest niewielka.

- Panowie S.Dębowski i Cz.Książkiewicz poruszyli sprawę drogi – objazdu Komorniki –Gowarzewo. Mówili także o dziurach na drogach.

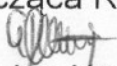
Pan Wójt Gminy stwierdził , że ta sytuacja nie będzie trwała zbyt długo , ale uważa , że to autostrada powinna się tłumaczyć . Odnośnie dróg gruntowych Pan Wójt powiedział , że teraz nie da się nic zrobić , ponieważ ziemia jest zmarznięta.

Pan S.Dębowski zaproponował żeby na drogach ustawić znaki ograniczające przejazdu samochodów o ładowności większej niż 15 t.

- Pani Przewodnicząca Rady Gminy:
 - poinformowała , że Stowarzyszenie Młodych Wielkopolan organizuje w Witkowie zawody radnych w tenisie stołowym ,
 - wniosowała aby wystąpić o zainstalowanie aparatów ulicznych w Poklatchach , Markowicach i Krerowie.
- Pan Wójt powiedział , że było już w tej sprawie wystąpienie i wyjaśnił zasady Instalowania aparatów ulicznych .
- Pani Przewodnicząca E.Lesińska zaproponowała żeby to mieszkańcy pisali wnioski o te aparaty.

Na tym o godz. 15²⁰ Pani Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała zebrany
i zakończyła Sesję
Protokołowała: B.Łloch

Za zgodność z przebiegiem obrad
Przewodnicząca Rady Gminy


Ewa Lesinska