



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 31 października 2013 r.

Poz. 5914

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN.I – 4131.1.434.2013.11 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 21 października 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

orzekam

nieważność § 18 pkt 4 lit. e uchwały Nr XXXIII/243/2013 Rady Gminy Kleszczewo z dnia z dnia 25 września 2013 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kleszczewo, dla terenu działek o nr ewid. 113/2 i 116/1 położonych w Tulcach - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., Nr 594, i poz. 645) w związku z art. 20 ust. 1 oraz art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647, 1445, z 2013, poz. 21, 405) oraz uchwałą Rady Gminy Kleszczewo nr XLIV/298:2010 z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gm. Kleszczewo obejmującego działki położone w Kleszczewie, Tulcach, Gowarzewie i Komonikach.

Uchwała Nr XXXIII/243/2013 Rady Gminy Kleszczewo z dnia 25 września 2013 r. doręczona została Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 27 września 2013 r.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:**

Na sesji dniu 25 września 2013 r. Rada Gminy Kleszczewo podjęła uchwałę Nr XXXIII/243/2013 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kleszczewo dla terenu działek o nr ewid. 113/2 i 116/1 położonych w Tulcach.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że narusza ona przepisy art. 15 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.), bowiem została ona uchwalona z naruszeniem zasad sporządzania aktu planistycznego określonych przepisami ww. ustawy, który wymienia obligatoryjne elementy, jakie powinien zawierać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W ocenie organu nadzoru w odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego zakwestionować należy postanowienie wynikające z § 18 pkt 4 lit. e uchwały dotyczące zakazu „budowy budynków gospodarczo-garażowych na samochody o nośności powyżej 3,5 t”.

Wobec powyższego ustalenia organ nadzoru stwierdza, że w świetle wymogów art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określających zakres zagadnień, które

winien obejmować plan miejscowy, jego zamieszczenie w uchwale stanowi przekroczenie właściwości organów sporządzających i uchwalających plan i nadinterpretację samego celu uchwalania planów, określonego w przepisach art. 4 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy. Zgodnie bowiem z tymi przepisami ustalenia planu winny ograniczać się do ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu.

Organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w sprawie planu została podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego, jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym na obszarze gminy i stąd też powinna odpowiadać wymogom, jakie stawiane są przepisom powszechnie obowiązującym.

Kwestionowana uchwała, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny być jednoznaczne i dokładne.

Organ nadzoru pragnie podkreślić także, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi podstawę prawną rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych, tak więc jego przepisy powinny być redagowane w sposób nie budzący żadnych wątpliwości.

Wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nieprawidłowości stanowiące naruszenie zasad sporządzania planu zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powodują konieczność stwierdzenia nieważności postanowień wynikających z § 18 pkt 4 lit. e uchwały Nr XXXIII/243/2013 Rady Gminy w Kleszczewie z dnia 25 września 2013 r.

Stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części w zakresie powyższego zapisu jest możliwe tylko dlatego, iż w pozostałej części nie zawiera ona uchybień prawnych.

Mając powyższe na uwadze należało orzec, jak w sentencji

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone w terminie 30 dni od jego doręczenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Piotr Florek