

**Protokół ze wspólnego posiedzenia
Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
Komisji Finansowo – Gospodarczej oraz Komisji Oświaty i Kultury
w dniu 18 lutego 2014r.**

Posiedzenie otworzył o godzinie 9:00 Pan Tadeusz Lammel, który powitał przybyłych członków komisji i pracowników urzędu gminy.

W posiedzeniu udział wzięli:

Marek Borowczyk

Jarosław Bytniewski

Rafał Drzewiecki

Katarzyna Kosmowska

Tadeusz Lammel

Henryk Lesiński

Tomasz Maćkowiak

Jan Rajchelt

Krzysztof Socha

Andrzej Szymczak

Łukasz Szymczak

Sławomir Urbaniak

Maria Wilczyk

Aleksandra Wojciechowska

oraz

Bogdan Kemnitz – Wójt Gminy

Genowefa Przepióra – Zastępca Wójta \ Sekretarz Gminy

Mirosław Radzińska – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej

Marek Jabłoński – Kierownik Zakładu Komunalnego

Magdalena Dubińska – inspektor ds. księgowości i kadr Zakładu Komunalnego

Eugeniusz Sierański – Komendant Komisariatu Policji w Kórniku

Tomasz Naborczyk – przedstawiciel GEO Renewables

Radosław Marcinkiewicz – przedstawiciel GEO Renewables

Maciej Piotrowski – przedstawiciel GEO Renewables

Piotr Siennicki – członek Zarządu firmy GEO Renewables

Porządek posiedzenia:

1. Bezpieczeństwo na terenie gminy.

2. Sprawy bieżące wynikające z działalności gminy.

Przewodniczący Lammel oddał głos Panu Naborczykowi przedstawicielowi firmy GEO Renewables.

Pan Naborczyk za pomocą prezentacji multimedialnej przedstawił trendy rozwoju energetyki wiatrowej. Odniósł się tym samym do zarzutów odchodzenia od budowy farm wiatrowych na świecie, formułowanych przez przeciwników wiatraków podczas spotkania informacyjno – konsultacyjnego w sprawie farmy wiatrowej 29 stycznia br.

Pan Naborczyk zapewnił, że firma którą reprezentuje po zakończeniu inwestycji wykonuje pomiary porealizacyjne m.in. monitoring porealizacyjny ptaków, nietoperzy, a w przypadku farmy w powiecie zgorzeleckim zgodnie z opinią środowiskową firma musi zbadać wpływ farmy wiatrowej na ludzi – obecnie trwa etap wyboru metodologii i wykonawcy.

Radny Urbaniak stwierdził, że kwestia lokalizacji niewątpliwie jest problemem, gdyż mieszkańcy branych dotąd pod uwagę terenów nie chcą farmy wiatrowej. Radny zapytał czy możliwe jest rozważenie lokalizacji farmy w okolicy autostrady – za Komornikami?

Pan Marcinkiewicz wyjaśnił, że problem stanowi tam strefa nalotów lotnictwa. Pan Marcinkiewicz zauważył też, że zakładanie odległości 800 – 1000m powoduje, że siłownie rozproszone zostałyby po całej gminie. Pan Marcinkiewicz wyjaśnił też, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska do uzgodnienia Raportu środowiskowego przyjmuje bardzo restrykcyjny współczynnik odbicia tzw. współczynnik G co oznacza, że w ciągu całego roku obszar przy siłowniach traktuje się jak taflę lodu, przyjmując jednocześnie najbardziej niekorzystne warunki.

Radny Urbaniak zapytał jaka jest przewidywana wysokość turbin?

Pan Marcinkiewicz odpowiedział, że w procedurach przyjmowane są maksymalne parametry. Podkreślił także, że im mniejsza wieża tym oddziaływanie jest większe. Niewątpliwie także efekt wizualny jest inny przy wyższych wieżach.

Radny Urbaniak zapytał jak wygląda sprawa umów podpisywanych z właścicielami gruntów?

Pan Marcinkiewicz wyjaśnił, że 10 lokalizacji jest zabezpieczonych umowami notarialnie poświadczonymi, 2 umowy są uzgodnione, w przypadku 2 umów podjęte zostały rozmowy z prawnikiem. Jedna z właścielek gruntów zażądała 3% wartości przychodu z całej farmy i płatność 10 lat z góry – co dla firmy jest warunkiem nie do spełnienia. Pan Marcinkiewicz wyjaśnił, że czynsz jest naliczany od momentu rozpoczęcia inwestycji i nie są to małe kwoty.

Radny Urbaniak zauważył, że nie są to małe kwoty zarówno dla właścicieli gruntów jak i dla budżetu gminy, ale jeżeli mieszkańcy nie chcą tej inwestycji to dlaczego Rada Gminy ma narzucać swoją wolę? Radny uważa, że Pan Strugała podczas spotkania 29 stycznia br. przedstawiając farmy wiatrowe w negatywnym świetle jednocześnie je budując dąży do dyskredytacji firmy GEO Renewables. Radny Urbaniak postuluje, aby rozmawiać o zmianie lokalizacji wiatraków skoro mieszkańcy terenów ze wstępnie założonych lokalizacji są przeciwko ich powstaniu.

Pan Marcinkiewicz poprosił więc o sugestie w temacie lokalizacji farmy wiatrowej oraz stwierdził, że z punktu widzenia firmy najbardziej atrakcyjne tereny to te w okolicach Nagrałowic i przyległe do obszaru Natura 2000. W wyniku rozmów z władzami gminy obszar pod lokalizację tej inwestycji został zawężony do terenów poniżej autostrady.

Radny Drzewicki zapytał na ile z 14 planowanych siłowni wiatrowych firma ma poświadczony notarialnie umowy.

Pan Marcinkiewicz odpowiedział, że na 10 siłowni.

Radny Drzewicki zapytał czy jest to ilość satysfakcjonująca?

Pan Marcinkiewicz stwierdził, że nie - powinno być 14. Pan Marcinkiewicz zdecydowanie podkreślił, że protesty pojawiły się w momencie kiedy firma przystąpiła do podpisywania umów z właścicielami gruntów.

Radny Urbaniak zapytał jak zareaguje firma w przypadku gdyby badania po-inwestycyjne wykazały szkodliwość siłowni?

Pan Naborczyk wyjaśnił, że jak wynika z przedstawionej prezentacji Niemcy poprzez instalację siłowni produkujących 33.000MW mocy nie stwierdzili ich negatywnego wpływu.

Radny Urbaniak stwierdził, że osobom mieszkającym przy autostradzie nie trzeba tłumaczyć, że wiatraki generują niższy poziom hałasu niż tamtejsze natężenie ruchu.

Pan Siennicki wyjaśnił, że pierwsze wiatraki lokowano w odległości ok. 350m od zabudowań, bo taka była granica hałasu. Później przyjęto do 500m, aby powstała jeszcze pewna rezerwa. Żaden inwestor nie podejmie ryzyka, gdyż zaleceniem badań porealizacyjnych byłoby wyciszenie lub wyłączenie turbiny.

Radny Urbaniak zapytał czy firma rozmawia tylko z właścicielami działek na których wstępnie założono lokalizację turbin.

Pan Marcinkiewicz potwierdził.

Radny Urbaniak proponuje rozważyć posadowienie siłowni na gminnych gruntach.

Pan Siennicki uważa, że gdyby siłownie ulokować na gminnych gruntach to zarzut brzmiałby, że „siłownie stoją na gminnych gruntach”. Pan Siennicki stwierdził, że firma GEO Renewables najpierw podpisuje umowy z właścicielami gruntów pod siłownie wiatrowe, następnie siłownie te trzeba ze sobą połączyć w związku z czym liczba osób korzystających z tej inwestycji zaczyna wzrastać. Im większa liczba osób korzystających z inwestycji tym mniej jest protestów. Pan Siennicki wyjaśnił, że cała instalacja prowadzona będzie w ziemi.

Radny Rajchelt zapytał czy notarialnie poświadczony umowy przewidują jakieś kary dla osób które chciałyby się wycofać z decyzji o przeznaczeniu działki pod budowę siłowni wiatrowej?

Pan Marcinkiewicz wyjaśnił, że nie ma żadnych kar, są natomiast określone warunki wypowiedzenia umowy. W przypadku kiedy turbina powstanie na danej działce to warunkiem wypowiedzenia umowy jest wyłącznie brak płatności ze strony inwestora, gdyż wartość jednej siłowni to 2,5 mln euro.

Radny Rajchelt zapytał czy można posadowić siłownie bliżej siebie niż prezentuje to przedstawiona mapa lokalizacji?

Pan Marcinkiewicz poinformował, że są odległości minimalne, których należy przestrzegać i nie można bardziej przysunąć do siebie wież.

Pan Marcinkiewicz zasugerował rozważenie lokalizacji bliżej Nagrałowic.

Radna Wojciechowska stwierdziła, że tamtejsi mieszkańcy skarżą się już na uciążliwość ze strony autostrady, drogi S5 i drogi wojewódzkiej, więc zdaniem radnej nie zgodzą się na tą inwestycję.

Pan Marcinkiewicz poprosił więc o wytypowanie lokalizacji, które firma mogłaby rozważyć. Stwierdził, że jeżeli oczekiwane będzie zmniejszenie mocy z 4,5MW na 4 MW to firma także weźmie to pod uwagę.

Radna Wilczyk stwierdziła, że odsuwanie farmy wiatrowej od Krerowa przysuwa ją do Markowic i Bieganowa.

Radny Rajchelt zapytał o wzrost przewidywanej wysokości siłowni – czy jest jakaś jej górna granica?

Pan Piotrowski wyjaśnił, że podwyższanie wieży o każdy kolejny metr to duże koszty. Najbardziej opłacalną technologią obecnie są rury stalowe, które stosuje się do 120m, natomiast każde wyższe siłownie to już technologia betonowo – stalowa i wymaga ona dużo większych nakładów inwestycyjnych. Pan Piotrowski poinformował, że 180 - 200m to maksymalna wysokość całości, czyli rotor (obracające się śmigło) plus wieża. Sama wieża ma wysokość maksymalnie do 140m, a w przypadku tej inwestycji poziom opłacalności zagwarantuje prawdopodobnie wysokość ok. 120m.

Radny Drzewiecki zapytał o cel firmy?

Pan Marcinkiewicz wyjaśnił, że celem firmy jest 14 wież o mocy 4MW.

Pan Siennicki dodał, że turbiny dobiera się w oparciu o badania pomiarów wiatru na poszczególnych wysokościach.

Radny Drzewiecki zapytał czy firma daje jakąś gwarancje na demontaż siłowni po 29 latach jej eksploatacji?

Pan Marcinkiewicz wyjaśnił, że firma gwarantuje przywrócenie terenu do stanu pierwotnego, usunięcie fundamentu w części do 1m - część znajdująca się głębiej pozostaje.

Pan Siennicki podsumował, że instytucje finansowe szacują, że w ciągu 15 lat kredyty bankowe na takie inwestycje zostają spłacone, więc po 15 latach jest to najtańsze źródło energii elektrycznej. Niemcy zainwestowali w energetykę odnawialną w tak wielkim stopniu, że za 5 lat będą dysponowali jedną z najtańszych energii elektrycznych w Europie. Pan Siennicki stwierdził, że do pozwolenia na budowę firma musi posiadać umowy na wszystkie lokalizacje i zgodę właścicieli gruntów na poprowadzenie infrastruktury. Na etapie realizacji umów zdaniem Pana Siennickiego ustają protesty.

Przedstawiona prezentacja multimedialna stanowi załącznik do protokołu.

Ad.1

Przewodniczący Lammel przekazał głos Komendantowi Sierańskiemu, który zdał sprawozdanie na temat stanu bezpieczeństwa na terenie Gminy Kleszczewo.

Komendant Sierański podkreślił konieczność utworzenia na terenie Gminy Kleszczewo jednostki policji i poinformował, że na zrealizowanie tego zamysłu nie ma zgody Komendanta Miejskiego Policji i Komendanta Wojewódzkiego.

Radny Urbaniak zapytał o ilość etatów policyjnych i stwierdził, że z informacji jakie posiada problemem są funkcjonariusze przebywający na zwolnieniach lekarskich.

Komendant Sierański wyjaśnił, że jednostka kórnicka posiada obecnie jeden wakat, który zostanie w niedalekiej przyszłości obsadzony, nie ma natomiast problemu z nadużywaniem zwolnień lekarskich.

Radny Urbaniak zauważył, że w ciągu ostatnich kilku dni policjanci ze szkoły policyjnej są widoczni na terenie gminy.

Komendant Sierański wyjaśnił, że ma to związek ze zwiększoną liczbą zdarzeń w Gowarzewie i Tulcach, głównie kradzieżami i włamaniami.

Radny Drzewiecki stwierdził, że chciałby raczej usłyszeć o efektach działań policjantów, gdyż samo „pokazywanie się” nie wystarczy. Nadal dochodzi do włamań, przekraczania dozwolonej prędkości, czy spożywania alkoholu w miejscach publicznych. Skuteczność policji zdaniem radnego jest znikoma.

Pan Wójt stwierdził, że wszystkie zastrzeżenia sprowadzają się do braku skutecznego mechanizmu funkcjonowania policji w naszej gminie.

Komendant wyjaśnił, że kierowane w ostatnim czasie na teren gminy jednostki prewencji policji odprawiane były odgórnie i odgórnie też otrzymywały wytyczne.

Pani Sekretarz uważa, że rozróżnić należy siły prewencji kierowane na teren gminy i zespół dzielnicowych z szumnie zapowiadającym zwiększeniem etatów. Zdaniem Pani Sekretarz policji w Gminie Kleszczewo po prostu nie ma.

Pan Wójt poinformował, że wspólnie z Przewodniczącym Rady Gminy uczestniczył niedawno w dwóch ważnych spotkaniach dotyczących bezpieczeństwa. Pierwszym z nich było spotkanie zorganizowane przez Komendanta Wojewódzkiego Policji przy udziale Wojewody Wielkopolskiego, Starosty Poznańskiego i szeregu osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Sposób reakcji na zgłoszony postulat utworzenia posterunku policji w Kleszczewie świadczy, że Komendant Wojewódzki Policji jest przeciwnikiem tworzenia nowych placówek. Pojawiające się siły dodatkowe z zewnątrz, są kompletnie niezorientowane w sytuacji w gminie i w tym co jest na jej terenie do zrobienia. Podczas kolejnego spotkania - w Kórniku, padła deklaracja ze strony zastępcy Komendanta Miejskiego Policji o przerwaniu w teren w sposób stały części sił z Poznania. Zdaniem Pana Wójta założenie, że siły policyjne będą wyjeżdżać do gmin, ale stacjonować nadal poza ich terenem na pewno się nie sprawdzi. Pan Wójt zauważył, że obecne działania policji są negatywnie odbierane przez społeczeństwo, dlatego że funkcjonariusze kładąc nacisk na kontrolę pojazdów niejako represyjnie zachowują się wobec porządnymi obywateli – brak jest natomiast działań w kierunku poprawy bezpieczeństwa mieszkańców i ich mienia. Kontrola kierowców też jest konieczna, ale sedno problemu tkwi gdzieś indziej.

Komendant Sierański stwierdził, że najwięcej przestępstw popełnianych jest między godziną 13 a 22. Komendant zapewnił, że jest przygotowany na utworzenie rewiru dzielnicowych w Kleszczewie i przekazanie 5 etatów na teren gminy, potrzebuje jednak na to zgody przełożonego. Komendant nadmienił, że policja w Kórniku dysponuje obecnie jedynie dwoma radiowozami.

Pan Wójt stwierdził, że chociażby z tego względu służba na terenie Gminy Kleszczewo jest niemożliwa. Pan Wójt sugeruje starania o posterunek, a nie o rewir dzielnicowych.

Komendant stwierdził, że najbardziej odpowiednią strukturą byłby posterunek policji. W kwestii finansowej nie ma różnicy w utworzeniu posterunku czy rewiru dzielnicowych – różnicą jest jedynie etat kierownika. Tendencją w Komendzie Głównej Policji jest likwidacja posterunków policji.

Pan Wójt podkreślił, że gdyby była zgoda na posterunek, to ci sami policjanci więcej czynności wykonaliby, łatwiej byłoby też o rozwój jednostki.

Komendant stwierdził, że podstawę struktur policyjnych powinny stanowić posterunki policji w każdej gminie, oraz komisariat policji wspólny dla kilku gmin.

Kleszczewo jest jedyną gminą w powiecie poznańskim, która nie posiada posterunku policji, a ilość zdarzeń jest porównywalna do gmin takich jak Buk, Puszczykowo, Kostrzyn, czy Stęszew.

Radny Drzewiecki zapytał czy Komendant podczas najbliższej sesji mógłby przedstawić statystyki z ostatnich 3-5 lat co do ilości utworzonych rewirów, komisariatów oraz liczby zlikwidowanych placówek?

Radny Urbaniak stwierdził, że zna przykłady powiatów gdzie w jednej gminie znajduje się komisariat policji i rewir dzielnicowych.

Komendant na przykładzie Tarnowa Podgórnego wyjaśnił, że w samym Tarnowie jest komisariat policji, a rewir dzielnicowych jest w Baranowie. Decyzję o utworzeniu jednostki podejmuje Komendant Miejski Policji po uprzedniej zgodzie Komendanta Wojewódzkiego Policji.

Pani Sekretarz podając za przykład Środę Wielkopolską zapytała, czy nie byłoby zasadnym wnioskować o równomierne rozłożenie etatów policyjnych?

Komendant stwierdził, że Komenda Powiatowa Policji w Środzie Wielkopolskiej przeprowadziła w ubiegłym roku 786 postępowań przygotowawczych, a Komisariat w Kórniku 670 postępowań – w Środzie pracuje załoga 100 etatowa, a w Kórniku 30 osobowa. 670 postępowań przeprowadza w Kórniku 7 pracowników, a w Środzie nad podobną liczbą postępowań pracuje zespół 34 osobowy. Powiat Środa Wielkopolska liczy około 50 tys. mieszkańców, podczas gdy Komisariat Policji w Kórniku wg oficjalnych danych obsługuje obszar z ok. 30 tys. mieszkańców, nieoficjalnie mieszkańców jest o ok. 15 tys. więcej. Komendant przytoczył też przykład Kostrzyna, gdzie zdarzeń w ubiegłym roku odnotowano 77 przy około 20 osobowym składzie załogi, w Gminie Kleszczewo pozbawionej jednostki policji tych zdarzeń było 70.

Radny Drzewiecki zasygnalizował, że od około pół roku czeka na kontakt ze strony dzielnicowego Tulec.

Komendant zadeklarował natychmiastową reakcję w tej sprawie.

W dalszej części posiedzenia komisji Pani Sekretarz przedstawiła wnioski zbiorowe, które wpłynęły od mieszkańców miejscowości Zimin (podpisy 55 mieszkańców), Krzyżowniki (podpisy 47 mieszkańców) oraz 2 mieszkańców miejscowości Markowice, dotyczące wezwania do podjęcia uchwały, aby zwyczajowo przyjętym sposobem ogłaszania informacji w Gminie Kleszczewo, w szczególności o planowanych zmianach studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego było dostarczanie informacji do każdego gospodarstwa domowego.

Radny Urbaniak stwierdził, że subiektywne jest pojęcie „istotnej” sprawy co do której owe powiadomienie pisemne miałyby być stosowane. Radny uważa także, że informowanie przez gminę o planowanej farmie wiatrowej było wystarczające. Niewiedza zdaniem radnego mogła wynikać raczej z braku zainteresowania ogłoszeniami na tablicach informacyjnych w poszczególnych miejscowościach, czy artykułami w gazecie gminnej Samorząd.

Pani Sekretarz uważa, że skuteczne powiadomianie to wysyłanie za potwierdzeniem odbioru informacji do osób zameldowanych w gminie (koszt 5,75zł za każdy list), natomiast trudno byłoby dotrzeć do osób, które mieszkają na terenie gminy, ale nie są zameldowane.

Pan Wójt stwierdził, że ustawodawca wyraźnie wskazuje formę i sposób zawiadamiania adresata - jest to forma doręczenia, obwieszczenia lub w sposób zwyczajowo przyjęty. Doręczenie do adresata stosowane jest tylko w przypadkach określonych w przepisach - rada gminy nie może wejść w uprawnienia ustawodawcy i określić nowych przypadków konieczności zawiadamiania adresatów poprzez doręczenie. Zrozumiała jest racjonalność ustawodawcy w tym zakresie. Wprowadzenie proponowanych przez mieszkańców unormowań w formie uchwały jako prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy, w sytuacji nie dostarczenia informacji do wszystkich osób zamieszkałych na terenie gminy, mogłoby spowodować negatywne skutki i ewentualne postępowanie odszkodowawcze w stosunku do gminy. Zawarcie proponowanych unormowań w uchwale, by np. „dostarczona została pisemna informacja do każdego gospodarstwa domowego” byłoby często niewykonalne, szczególnie gdy weźmiemy pod uwagę nie przestrzeganie przez mieszkańców obowiązku meldunkowego, bądź też ze względu na brak realnej możliwości posiadania rejestru gospodarstw domowych. Również katalog spraw, o których powinni mieć wiedzę mieszkańcy jest daleko szerszy i ostatecznie byłby trudny do zdefiniowania.

Pan Wójt zapytał do kogo należałoby wysłać informację np. na temat podnoszonych obecnie kwestii związanych z wydobywaniem gazu czy budową zbiornika retencyjnego w Tulcach?

Radny Drzewiecki zauważył, że nie wiadomo także czy wysłać należałoby informację czy całe dokumenty.

Radny Rajchelt stwierdził, że trudnymi do sformułowania byłyby sprawy w których niniejsze powiadomienia miałyby być wysyłane.

Pan Wójt uważa, że należy stosować obowiązujące procedury. Proponowane zmiany mogły by, wbrew intencjom wnioskodawców spowodować negatywne skutki dla mieszkańców.

Radny Urbaniak stwierdził, że w Gminie Kleszczewo sposób informowania mieszkańców jest dostateczny poprzez dostępne obecnie instrumenty takie jak gazetka Samorząd, tablice ogłoszeń, strona internetowa urzędu gminy.

Wójt uważa, że mieszkańcom przekazanych zostało wiele informacji w związku z planowaną budową farmy wiatrowej. Jeżeli natomiast ktoś nie wykazuje elementarnego zainteresowania sprawami gminy to mógł o inwestycji nie wiedzieć. Nieznajomość prawa nie zwalnia jednak z konsekwencji i tak jest też w tym przypadku.

Radny Urbaniak zapytał czy na zebraniach wiejskich w miejscowościach gdzie miały powstać wiatraki temat był poruszany?

Budowa wiatraków nie była tematem zebrań gdyż temat nie był jeszcze na etapie gotowym do prezentacji. Problem poruszany był w niektórych przypadkach podczas dyskusji nie wzbudzając jednak większego zainteresowania ze strony mieszkańców.

Pan Wójt przypomniał, że kiedy pojawił się w Gminie Kleszczewo temat budowy farmy wiatrowej zorganizowane zostało spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami. Pan Wójt ponownie podkreślił, że obecnie trwa wstępny etap procedury planistycznej. Opracowana zostanie Prognoza oddziaływania na środowisko i Raport oddziaływania na środowisko procedury przewidują udział społeczeństwa w uzgadnianiu tych dokumentów i możliwość składania wniosków.

W dalszej części posiedzenia Pan Wójt zapytał jakie jest stanowisko Rady Gminy w sprawie planowanych siłowni wiatrowych?

Pan Wójt podkreślił, że dotąd dochowano wszelkiej staranności żeby nie dopuścić do wprowadzenia na teren Gminy Kleszczewo inwestycji, która mogłaby pogorszyć życie mieszkańców. Pan Wójt jest przekonany, że w przypadku omawianej inwestycji sytuacja taka nie miałaby miejsca, niemniej jednak brak oficjalnych dokumentów dotyczących szkodliwości, bądź jej braku w przypadku siłowni wiatrowych, ale nie ma też takich danych odnośnie wielu innych inwestycji. Pan Wójt uważa, że niepokój wśród mieszkańców wywołały zwłaszcza tezy o szkodliwości wiatraków wynikające jakoby z opinii Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia - tymczasem ten dokument stwierdza, że brak jest danych potwierdzających negatywny wpływ wiatraków na zdrowie ludzi, mówi wręcz, że na całym świecie tysiące ludzi żyje w pobliżu turbin bez zauważalnych konsekwencji zdrowotnych. Pan Wójt uważa, że należy rozważyć kontynuację dotychczasowych działań do momentu w którym jednoznacznie będzie można stwierdzić, że wg dostępnych informacji, w tym szczególnie dokumentów wymaganych w ramach prowadzonej procedury szkodliwość nie występuje lub występuje. Jeżeli jest szkodliwość to o inwestycji mowy być nie może, ale wskazując doświadczenia innych gmin i innych krajów to gdyby siłownie były szkodliwe to tego typu inwestycje nie rozwijałyby się tak intensywnie. Pytanie co dalej z tą inwestycją należałoby zdaniem Pana Wójta postawić w momencie kiedy pozyskane dokumenty i opracowania potwierdzą, że inwestycja nie pogorszy warunków życia mieszkańców. Pan Wójt sugeruje, aby poprowadzić procedurę do momentu pozyskania materiałów dotyczących tej konkretnej inwestycji, a następnie zorganizować kolejne spotkanie z mieszkańcami w celu przedstawienia wyników tych prac, łącznie z ustosunkowaniem się firmy GEO Renewables do wszystkich pytań jakie padły podczas spotkania 29 stycznia, a które zostały przedstawicielom firmy przekazane. Pan Wójt stwierdził, że styczniowe spotkanie konsultacyjne przebiegało pod wpływem dużych emocji, z zaszczepionym w mieszkańcach przekonaniem, że coś próbowano zrobić bez ich wiedzy i zgody. Negatywne nastawienie do inwestycji mogło wynikać z prowadzonych w tym samym czasie przez firmę Geo Renewables rozmów odnośnie dzierżawy działek pod siłownie wiatrowe i stosunku do tych negocjacji osób, które na tą formę dochodu liczyć nie mogą. Jednoznacznie jest to sprawa korzystna dla mieszkańców na terenie których wiatrak mógłby powstać. Możliwy dialog został zachwiany poprzez informację o ewentualnych odszkodowaniach od gminy, bądź inwestora bez podania uzasadnionych ku temu podstaw. Biorąc pod uwagę dotychczasowy długotrwały i bezkonfliktowy przebieg procesu rozpatrywania wniosku o lokalizację wiatraków trudno więc zdaniem Pana Wójta ocenić na ile to „nie” ze strony mieszkańców wynika z przekonania o szkodliwości inwestycji, a na ile z zupełnie innych pobudek.

Pan Wójt poinformował o inicjatywie Pana Strugały, który zaraz po styczniowym spotkaniu złożył propozycję lokalizacji farmy wiatrowej z uwzględnieniem odległości 1000m od zabudowań, co pozwala na posadowienie 8 siłowni wiatrowych.

Radny Bytniewski stwierdził, że uczestnicy spotkania 29 stycznia br. niesłusznie odbierali radnych jako przypadkowych, niedoinformowanych ludzi, którzy nie podejmują decyzji po przeanalizowaniu wszystkich możliwych dokumentów, a sugerują się jedynie ewentualnymi dochodami dla gminy.

Pan Wójt stwierdził, że gmina nie stoi na stanowisku, że ta inwestycja powinna powstać za wszelką cenę, ale nie można się zgodzić z głoszonymi przez niektórych mieszkańców tezami, że dochód 1,5mln zł dla gminy to niewiele. W skali całego budżetu gminy to bardzo duża kwota, która mogłaby zostać przeznaczona na cele nie związane z bieżącym utrzymaniem gminy. Pan Wójt podkreślił, że jeżeli po zgromadzeniu możliwych do pozyskania materiałów odnośnie tej inwestycji, po przedstawieniu ich mieszkańcom gminy nadal nie będzie przyzwolenia społecznego na tą inwestycję to oczywiście ona nie powstanie.

Radny Łukasz Szymczak zauważył, że Pan Strugała niesłusznie przedstawił tą inwestycję jakoby była ona już na końcowym etapie i nie ma od niej odwrotu.

Pan Wójt stwierdził, że jest teraz czas na negocjacje z firmą co do lokalizacji wież, być może zmniejszając ich liczbę i kosztem np. wysokości, chociaż są opinie, że wyższe wiatraki są mniej słyszalne. Ponadto Pan Wójt podkreślił, że Plan zagospodarowania przestrzennego gminy zabezpiecza mieszkańców przed ewentualnym powiększaniem farmy, gdyż każda kolejna siłownia wiatrowa wymaga uchwały o zmianie planu.

Radni jednogłośnie powiedzieli się za kontynuacją dotychczasowych działań do momentu pozyskania dokumentów obrazujących oddziaływanie tej inwestycji na Gminę Kleszczewo. Zapoznanie się z tymi materiałami radni uznali za niezbędne w celu ponownego podjęcia tematu ewentualnej realizacji tego przedsięwzięcia.

Ad. 2

W dalszej części posiedzenia przedstawione zostały następujące projekty uchwał:

Ø Projekt uchwały nr **XXXVIII/277/2014** w sprawie podwyższenia kwoty kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 - 2020 przedstawiła Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Mirosława Radzińska. Pani Radzińska poinformowała, że prawo do świadczeń z pomocy społecznej przysługuje osobom i rodzinom, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej lub dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej. Od 1 października 2012 roku kryterium wynosi 542 zł dla osoby samotnie gospodarującej, oraz 456 zł na osobę w rodzinie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 roku.

Ustanowiony uchwałą Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 roku wieloletni program wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 przewiduje udzielanie wsparcia w zakresie dożywiania osobom spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150% kryterium, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie ze wskazówkami MPiPS w zakresie realizacji uchwały Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013r. w myśl art. 8 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej gmina może udzielać wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności osobom spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150% kryterium określonego w art. 8 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej w przypadku uchwalenia przez gminę stosownej uchwały podwyższającej kryterium dochodowe.

W latach 2006-2013 obowiązywało w zakresie dożywiania kryterium w wysokości 150 % kryterium określonego w art. 8 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 2005r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”.

W związku z trudną sytuacją dochodową i życiową osób i rodzin korzystających ze wsparcia z systemu pomocy społecznej zachodzi konieczność podwyższenia do 150 % kryterium dochodowego zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały.

Ø Projekt uchwały nr **XXXVIII/278/2014** w sprawie uchwalenia wieloletniego programu osłonowego „Pomoc Gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 przedstawiła Pani Radzińska. Pani Radzińska poinformowała, że uchwała Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 stanowi między innymi, że jednym z celów programu jest zapobieganie zjawiska niedożywienia dzieci i młodzieży. Program ten przewiduje wsparcie gminy, kiedy w szczególnie uzasadnionym przypadku dziecko lub uczeń wyraża chęć zjedzenia posiłku a odpowiednio dyrektor szkoły lub przedszkola informuje ośrodek pomocy społecznej o potrzebie udzielenia pomocy w formie posiłku. Liczba dzieci i uczniów, którym pomoc ma być udzielona nie może przekroczyć 20 % liczby uczniów i dzieci dożywianych w szkołach i przedszkolach w gminie w poprzednim miesiącu kalendarzowym.

Warunkiem przyznania tej pomocy, bez wydania decyzji administracyjnej i konieczności przeprowadzania rodzinnego wywiadu środowiskowego jest uchwalenie odpowiedniego programu osłonowego.

W myśl art. 17 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej możliwe jest przyjęcie w gminie takiego programu osłonowego, aby zgodnie z rozpoznanymi potrzebami klientów przyznawać pomoc w postaci posiłków.

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały.

Ø Projekt uchwały nr **XXXVIII/279/2014** w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w formie posiłku i w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020 przedstawiła Pani Radzińska. Pani Radzińska poinformowała, że zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej wydatki na zasiłki i pomoc rzeczową podlegają zwrotowi, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej lub dochód na osobę w rodzinie przekracza kryterium ustalone w art. 8 ust. 1 pkt. 1 i 2 cytowanej ustawy. Jednakże w myśl art. 96 ust. 4 rada gminy ustala zasady zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej.

Zgodnie ze wskazówkami MPiPS w zakresie uchwały Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 -2020 warunkiem otrzymania przez gminę dotacji z programu na wsparcie

w formie posiłku, świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób przekraczających kryterium dochodowe ustalone w art. 8 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej, do wysokości 150% kryterium konieczne jest uchwalenie stosownej uchwały na podstawie art. 96 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. Przekroczenie dochodu do wysokości 150% kryterium ustalonego w art. 8 ust. 1 pkt. 1 i 2 świadczenie w formie posiłku i w postaci produktów żywnościowych nie podlega zwrotowi, ponieważ niweczyłoby skutki udzielonej pomocy.

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały.

Ø Projekt uchwały nr **XXXVIII/280/2014** w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę przedstawiła Pani Magdalena Dubińska. Pani Dubińska poinformowała, że proponowana taryfa stanowi zestawienie cen i stawek opłat abonamentowych za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Kleszczewo na okres 12 miesięcy tj. od dnia 1 kwietnia 2014r. do 31 marca 2015r. Wniosek o zatwierdzenie taryfy został opracowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28.06.2006r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzanie taryf oraz wniosków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków po szczegółowej analizie finansowej minionego roku finansowego. Proponowana taryfa w wysokości 4,04zł netto wzrasta o 0,24zł netto za 1m³ wody w stosunku do poprzednio obowiązującej taryfy i spowodowana jest w głównej mierze wzrostem kosztów wynikających ze wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych oraz zmianą warunków zakupu wody od WCHiRZ w Tulcach. W zakresie opłat za usługi wodociągowe Zakład Komunalny wnioskuje o utrzymanie taryfy dwuczłonowej składającej się z opłaty abonamentowej w wysokości 2zł netto na odbiorcę na miesiąc tj. w wysokości niezmienionej oraz ceny za 1m³ wody – 4,04zł netto.

Pani Dubińska podkreśliła, że konieczność podniesienia cen za wodę wynika z dużego kosztu wody kupowanej przez gminę od Aquanetu, RSP Komorniki i z WCHiRZ.

Radny Drzewiecki zapytał na jakim poziomie jest stawka za wodę Aquanetu?

Pani Dubińska poinformowała, że cena Aquanetu wynosi 4,04zł za 1m³.

Kierownik Jabłoński poinformował, że w umowie na dostawę wody podpisanej ze WCHiRZ w 2007r. widnieje zapis o konieczności pisemnego informowania WCHiRZ o każdorazowej zmianie stawek za wodę w Gminie Kleszczewo, celem dostosowania do nich ceny sprzedaży wody. Zapis ten nie był realizowany w związku z czym w roku bieżącym WCHiRZ wystąpiło o spłatę różnicy wynikającej z niedostosowywania ceny sprzedawanej wody do gminnej taryfy. Spłata obejmuje okres 3 ostatnich lat.

Pani Dubińska poinformowała, że kwota do zapłaty za wodę wynosi 246.663zł i 443.350,74zł za ścieki.

Kierownik Jabłoński wyjaśnił, że płatność rozłożona została na raty od stycznia do końca sierpnia br.

Pan Wójt wyjaśnił, że przez trzy lata gmina płaciła WCHiRZ za wodę mniej niż umowne 90% stawki gminnej. Teraz płatność zostanie wyrównana bez konieczności płacenia odsetek. Zaległość nie jest wliczona w cenę wody, natomiast Zakład

Komunalny będzie musiał szukać środków na opłacenie powstałej zaległości, min. poprzez rezygnację z zaplanowanych już inwestycji.

Radni nie mieli więcej pytań do projektu uchwały.

Ø Projekt uchwały nr **XXXVIII/281/2014** w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków przedstawiła Pani Dubińska. Pani Dubińska poinformowała, że wniosek o zatwierdzenie taryfy został opracowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28.06.2006r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzanie taryf oraz wniosków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków po szczegółowej analizie finansowej minionego roku finansowego.

Proponowana taryfa stanowi zestawienie cen i stawek opłat abonamentowych za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kleszczewo na okres 12 miesięcy tj. od dnia 1 kwietnia 2014r. do 31 marca 2015r. w zakresie opłat za usługi kanalizacyjne zakład wnioskuje o utrzymanie taryfy dwuczłonowej składającej się z ceny za 1m³ ścieków oraz opłaty abonamentowej. Wnioskowana cena za 1m³ wynosi 5,23zł netto dla ścieków odprowadzanych kanalizacją grawitacyjną oraz 5,20 zł netto dla ścieków odprowadzanych kanalizacją ciśnieniową i stanowi wzrost o 0,26zł netto za 1 m³ w stosunku do poprzednio obowiązującej taryfy i spowodowana jest w głównej mierze wzrostem kosztów wynikających ze wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych oraz zmianą warunków odprowadzania ścieków do WCHiRZ w Tulcach.

Niższa stawka w przypadku kanalizacji ciśnieniowej uwzględnia koszt energii ponoszony przez dostawcę ścieków. Wysokość opłaty abonamentowej pozostaje w dotychczasowej wysokości i wynosi 2zł netto na odbiorcę na miesiąc.

Radny Drzewiecki zapytał na jakim etapie jest budowa kanalizacji w Tulcach?

Pan Wójt wyjaśnił, że Gmina zamierza starać się o środki na inwestycję z nowego budżetu Unii Europejskiej, natomiast Aquanet rozważa możliwość wcześniejszego przystąpienia do tej inwestycji.

Radni nie mieli więcej pytań do projektu uchwały.

Ø Projekt uchwały nr **XXXVIII/282/2014** w sprawie współdziałania z Powiatem Poznańskim przy usuwaniu i unieszkodliwianiu wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Kleszczewo przedstawiła Pani Sekretarz. Pani Sekretarz poinformowała, że środki finansowe na realizację programu likwidacji wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu poznańskiego pochodzą z Narodowego funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z budżetu powiatu oraz budżetu gminy. W 2014r. planuje się, iż koszty związane z likwidacją wyrobów zawierających azbest realizowane będą w 100% z w/w źródeł tj. bez udziału finansowego wnioskodawców. W wyniku analizy wykorzystanych w ubiegłych latach środków finansowych przeznaczonych na realizację w/w programu proponuje się aby tegoroczny udział Gminy Kleszczewo w finansowaniu tego programu wyniósł 15.000zł. Szczegółowe zasady rozliczania środków określone zostaną w porozumieniu

pomiędzy Gminą a Powiatem Poznańskim. Podpisanie porozumienia z Powiatem Poznańskim wymaga podjęcia stosownej uchwały przez Radę Gminy Kleszczewo.

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały.

Ø Projekt uchwały nr **XXXVIII/283/2014** w sprawie przyjęcia pomocy rzeczowej od Powiatu Poznańskiego z przeznaczeniem dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Gowarzewie, Krzyżownikach i Komornikach przedstawiła Pani Sekretarz. Pani Sekretarz poinformowała, że zgodnie z art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych z budżetu powiatu może być udzielona pomoc finansowa innym jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji celowej albo pomoc rzeczowa. Podstawą przekazania powyższych środków jest umowa. Z budżetu powiatu udzielona została pomoc rzeczowa w formie 6 sztuk czujników bezruchu o wartości 3.542,40zł z przeznaczeniem dla OSP Gowarzewo: 2 sztuki, OSP Krzyżowniki – 2sztuki, OSP Komorniki – 2 sztuki. Czujnik bezruchu to urządzenie reagujące sygnałami dźwiękowymi i wizyjnymi w przypadku utraty kontaktu z ratownikami i braku ich aktywności ruchowej. Przekazanie w/w czujników dla jednostek OSP Gowarzewo, Krzyżowniki, Komorniki przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa druhów uczestniczących w akcjach gaśniczych i ratunkowych.

Radny Drzewiecki zapytał czy ta pomoc rzeczowa generuje jakieś koszty dla gminy?

Pani Sekretarz poinformowała, że nie.

Radni nie mieli więcej pytań do projektu uchwały.

Ø Projekty uchwał nr **XXXVIII/284/2014**, **XXXVIII/285/2014**, **XXXVIII/286/2014**, **XXXVIII/287/2014** w sprawie przejęcia od Powiatu Poznańskiego zadania zarządzania niektórymi odcinkami dróg powiatowych przedstawiła Pani Sekretarz. Pani Sekretarz poinformowała, że zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych zarządzanie drogami publicznymi może być przekazywane między zarządcami w trybie porozumienia regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe. Budowa chodnika spowodowana jest bezwzględną koniecznością zminimalizowania niebezpieczeństwa wynikającego ze zmiany funkcji tych dróg, ponieważ poprzez zurbanizowanie terenów przyległych, przyjęły one dodatkowo funkcję ulic osiedlowych. Wzdłuż ich ciągów odbywa się natężony ruch pieszy. Wnioski o budowę przedmiotowego chodnika kierowane do Zarządu Powiatu w Poznaniu do którego właściwości należy ich budowa załatwiane są negatywnie. Uchwały dotyczą odpowiednio następujących odcinków dróg:

- Gowarzewo ul. Siekierska w pasie drogi powiatowej nr 2429P Tulce – Kostrzyn,
- Nagradowice w pasie drogi powiatowej nr 2440P Tulce – Bugaj,
- Śródka w pasie drogi powiatowej nr 2447P Śródka – Zimin – Krerowo,
- Tulce ul. Poznańska w pasie drogi powiatowej nr 2429P Tulce – Kostrzyn.

Pani Sekretarz skrytykowała zapis znajdujący się w § 1 ust. 1 pkt. 2 niniejszej uchwały dotyczący przejęcia przez gminę również bieżącego utrzymania tych chodników. Zawarcie tego zapisu jest jednak konieczne, aby doszło do porozumienia z powiatem poznańskim. Gmina przekazywała więc będzie powiatowi 5.000zł, które

powiat następnie jako dotację celową gminie zwróci na bieżące utrzymanie chodników.

Pan Wójt podkreślił że powiat nie utrzymuje chodników w Gminie Kleszczewo co nie jest regułą w powiecie, gdyż niektóre gminy na utrzymanie chodników środki z powiatu otrzymują.

Radny Drzewiecki zapytał czy nie ma konieczności określenia długości chodników w niniejszej uchwale?

Pan Wójt wyjaśnił, że taki zapis formuluje się w porozumieniu.

Radna Kosmowska zapytała kto poniesie koszty odbudowy chodnika w sytuacji gdy powiat zdecyduje się remontować drogę przy której znajduje się zbudowany przez gminę chodnik?

Pan Wójt stwierdził, że naprawiać powinien ten kto zniszczył, ale są to zdecydowanie przedwczesne obawy.

Radni nie mieli więcej pytań do projektów uchwał.

Ø Projekt uchwały nr **XXXVIII/288/2014** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014r. przedstawiła Pani Skarbnik. Pani Skarbnik poinformowała, że do planu budżetu po stronie dochodów w wydatków wprowadzono dotację w wysokości 357zł z przeznaczeniem na wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego za I kw. 2014r. dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej. Z wolnych środków z lat ubiegłych w wysokości 774.610zł zaplanowano wydatki majątkowe w wysokości 613.400zł, które analitycznie wyszczególnione zostały w załączniku nr 2a oraz wydatki bieżące w wysokości 161.210zł w tym:

- 138.550zł na remont korytarza i zakup szafek ubraniowych dla Zespołu Szkół w Kleszczewie,
- 3.200zł dotacje na dziecko uczęszczające do punktu przedszkolnego w Poznaniu,
- 19.460zł na przeciwdziałanie alkoholizmowi z rozliczenia środków z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Pani Skarbnik zapytała czy radni wyrażają zgodę na wprowadzenie do budżetu kwoty 34.000zł z przeznaczeniem na dowóz 5 niepełnosprawnych dzieci do Ośrodka Rehabilitacyjnego w Drążgowie.

Radni jednogłośnie wyrazili swoją aprobatę.

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały.

Ø Projekt uchwały nr **XXXVIII/289/2014** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kleszczewo na lata 2014 – 2024 przedstawiła Pani Skarbnik. Pani Skarbnik poinformowała, że do planu Wieloletniej Prognozy Finansowej wprowadzono niższe kwoty, które wpływają na ustalenie wskaźnika spłaty zobowiązań:

1. po stronie dochodów dotację w wysokości 357zł i 10.653zł razem 11.010zł (wiersz 1 i 1.1)
2. po stronie wydatków razem 785.620zł (wiersz 2) w tym:
 - w zakresie wydatków bieżących środki z dotacji 11.010zł oraz 161.210zł pokryte z wolnych środków z lat ubiegłych razem 172.220zł (wiersz 2.1)
 - w zakresie wydatków majątkowych 613.400zł pokryte z wolnych środków z lat ubiegłych (wiersz 2.2)

3. wprowadzone wolne środki z lat ubiegłych w wysokości 774.610zł (wiersz 4) zmieniły wynik budżetu o 774.610zł (wiersz 3).

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad oraz brakiem dalszych pytań Przewodniczący Lammel zakończył posiedzenie komisji o godz. 12:45.

Protokołowała:
Magdalena Rakszawska

Za zgodność z przebiegiem obrad

Tadeusz Lammel