

**Protokół z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 25 kwietnia 2014r.**

Posiedzenie otworzył o godz. 8:00 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Rajchelt, który powitał członków komisji oraz pracowników Urzędu Gminy.

W posiedzeniu udział wzięli:

Jan Rajchelt

Tadeusz Lammel

Aleksandra Wojciechowska

Krzysztof Świątczak

oraz

Mirosława Nowak - Skarbnik Gminy

Przedmiot kontroli:

Kontrola wykonania budżetu gminy za rok 2013.

Kontynuując analizę realizacji budżetu gminy za 2013r. Przewodniczący Rajchelt zapytał z tytułu dzierżawy których gruntów wynajmowanych pod działalność gospodarczą zaewidencjonowano wpłaty w paragrafie 0750?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że otrzymane należności dotyczą dzierżawy gruntu w Tulcach (cukiernia przy szkole), oraz terenu na którym znajduje się przepompownia Aquanet.

Radny Rajchelt zapytał czego dotyczy przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, gdzie kwota pozostała do spłaty 59.571,20zł rozłożona jest na 8 lat?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że sprawa dotyczy umowy z firmą Agro – Trade.

Radny Świątczak stwierdził, że wyznaczony został stosunkowo długi termin spłat, standardowo przyjmuje się ok. 3-5 lat.

Pani Skarbnik dodała, że chodzi o przekształcenie działki w Komornikach.

Radny Rajchelt zapytał czego dotyczą koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego w dziale „działalność usługowa” par. 4610?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że są to opłaty sądowe od zawieranych aktów notarialnych, opłata za wykreślenie hipoteki umownej, opłata za odpis zwykły księgi wieczystej, opłaty od skarg Wójta na decyzje Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Radny Rajchelt zapytał czego dotyczyła kwota 205,63zł „podróże służbowe zagraniczne”?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to delegacja Wójta Gminy z dnia 13 grudnia 2013r., której celem był zakup autobusu dla komunikacji gminnej.

Radny Rajchelt zapytał na co przeznaczono kwotę 500zł ”wynagrodzenia bezosobowe” w rozdziale 75075?

Pani Skarbnik stwierdziła, że są to środki z funduszu sołeckiego przekazane na oprawę muzyczną podczas festynu w Ziminie.

Radny zapytał czy kolejne paragrafy 4210 i 4300 też dotyczą tego sołectwa?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że kwota 4.823,50zł rozbita jest na sołectwa i obejmuje m.in. zakup kawy, herbaty, cukru, nagród dla uczestników konkursów, napoi.

Radny Rajchelt zapytał czego dotyczy kwota 8.587,50zł - fundusz sołecki „zakup usług pozostałych”?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że pozycja ta zawiera wydatki na festyny sołeckie.

Radny Rajchelt zapytał z jakich usług zaplanowano wpłaty w rozdziale 75023?

Pani Skarbnik stwierdziła, że są to wpłaty za usługi ksero i automat do kawy.

Radny Rajchelt stwierdził, że w związku z zaległościami w podatkach wysłanych zostało 1025 opomnień i zapytał jaki jest koszt tych listów?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że upomnienia wysyłane są listem za potwierdzeniem odbioru, czyli koszt jednej przesyłki to ponad 5zł.

Radny Rajchelt zapytał czy kosztami listów obciąża się osoby których zaległości dotyczą?

Pani Skarbnik potwierdziła.

Radny Rajchelt zapytał co oznacza pojęcie „tytuł wykonawczy”, których w ubiegłym roku wystawiono 181?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w sytuacji kiedy po wysłanym upomnieniu należność nie zostaje uregulowana, do Urzędu Skarbowego przekazywany jest tytuł wykonawczy celem wyegzekwowania wpłat.

Radny Rajchelt zapytał jakich szkód dotyczą otrzymane odszkodowania na kwotę 18.009,86zł?

Pani Skarbnik poinformowała, że są to odszkodowania z tytułu np. uszkodzonych słupów oświetleniowych, czy kradzieży krtek ściekowych.

Radny Rajchelt poprosił o wyjaśnienie źródła kwoty 2.100zł w dziale 852 „pomoc społeczna” rozdział 85214 „zwrot kosztów wykonania instalacji grzewczej powyżej przyznanego zasiłku celowego”.

Pani Skarbnik stwierdziła, że jednemu z podopiecznych OPS przyznany został zasiłek na wymianę instalacji grzewczej, jej wykonanie przekroczyło jednak przyznaną kwotę. W związku z tym OPS przekazał brakującą część kwoty, a podopieczny zobligowany był do ich zwrotu.

Radny zapytał o pochodzenie środków w rozdziale 90019 związane z gromadzeniem opłat i kar za korzystanie ze środowiska?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że pieniądze te na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska przekazuje Urząd Marszałkowski, a pochodzą one m.in. z kar za wycinkę drzew. Środki te przeznaczone są na zadania związane z gospodarką ściekową.

Radny Rajchelt zapytał czego dotyczą planowane w rozdziale 90020 dochody z opłaty produktowej, które przekazuje gminie Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że są to opłaty uiszczane przez przedsiębiorców, a ich wysokość uzależniona jest od ilości odpadów opakowań przekazanych do odzysku i recyklingu.

Radny Świętczak dodał, że każda firma która sprowadza z zagranicy opakowania musi zawrzeć stosowną umowę z organizacją odzysku. Sporządza się w tym celu raport dotyczący ilości sprowadzonych na teren kraju opakowań oraz ilości opakowań samodzielnie wyprodukowanych przez daną firmę. Na podstawie określonych wskaźników kalkulowana jest opłata produktowa. Przedsiębiorcy wnoszą opłaty do organizacji odzysku, a te z kolei rozliczają się z Urzędem Marszałkowskim, część tych środków trafia to do budżetów gmin i miast gdzie przedsiębiorcy mają swoje siedziby. Radny podkreślił, że posiadanie przedmiotowej umowy to korzyść dla samej firmy, gdyż oddając odpady organizacji odzysku płaci np. 20gr za 1kg odpadów, kiedy brak umowy to koszt ok. 1zł za 1kg odbieranych odpadów. W interesie firmy jest zatem prawidłowo prowadzona gospodarka odpadami oparta na umowie z instytucją odzysku.

Radny przypomniał, że każdy przedsiębiorca płaci opłaty za korzystanie ze środowiska. Kwartalne sprawozdania składane są w Urzędzie Marszałkowskim i część środków z tego tytułu także trafia do budżetu gminy.

Pani Skarbnik dodała, że Zakład Komunalny uiszcza opłatę środowiskową, a w Urzędzie Gminy opłata dotyczy zużycia gazu.

Radny Rajchelt zapytał czego dotyczą zaległości w dziale 900 w kwocie 7.180,47zł, których sprawa skierowana została na drogę sądową?

Pani Skarbnik poinformowała, że jedna ze spraw dotyczy strażnicy w Kleszczewie, a druga nieistniejącej już cukierni w Tulcach.

Radny Rajchelt zapytał zagospodarowania której części parku w Kleszczewie dotyczy dotacja w kwocie 319.989,80?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że na modernizację parku w Kleszczewie sporządzony był projekt w ramach WRPO. Na podstawie zasad obowiązujących w tym programie gmina mogła pobierać zaliczki w miarę realizacji poszczególnych etapów. Teoretycznie ok. 20% środków pozostaje do wypłacenia z końcem inwestycji, ale w przypadku parku była to większa kwota. Te środki przekazane zostały dopiero po sprawdzeniu i zaakceptowaniu złożonego rozliczenia.

Radny Rajchelt zapytał czy sprawa dotycząca braku lokalu socjalnego dotyczy jednej czy kilku osób?

Pani Skarbnik poinformowała, że sprawa znajduje się obecnie w sądzie, ale nie jest w stanie odpowiedzieć ilu osób ona dotyczy.

Radny Rajchelt zapytał czego dotyczyło umniejszenie kary umownej - 14.969,76zł?

Pani Skarbnik przypomniała, że w 2013r. w związku z niewywiązywaniem się z terminów umownych wykonawcy placu zabaw naliczone zostały kary umowne. Ostatecznie doszło do porozumienia i część kar została zwrócona.

Radny Rajchelt poprosił o wyjaśnienie zapisu „z paragrafu 4440 odprowadzono środki stanowiące odpis na fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli emerytów i pracowników”.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w rozdziale 80195 ujętych jest dwóch pracowników oświaty i przekazywany jest odpis na fundusz socjalny nauczycieli emerytów gminnych szkół.

Radny Rajchelt zapytał z czego wynika duża różnica w zakupie usług internetowych: w Kleszczewie – 353,02zł, w Tulcach – 6.735,83zł?

Pani Skarbnik stwierdziła, że w Kleszczewie szkoła płaci niewielki promocyjny abonament, a w Tulcach opłaty wnoszone są również do firmy INEA.

Radny Świątczak zapytał o pozycje wydatków majątkowych, które były w 2013r. zaplanowane, a niewykonane za przykład podając rozdział 70005, gdzie nie zrealizowano 443.184zł na wykup nakładów poniesionych na gruncie gminy – SUR Kleszczewo. Radny stwierdził, że w opisie znajduje się sformułowanie, że nie otrzymano dokumentów do wykupu i zapytał czy w związku z tym nie należało wprowadzić korekty do budżetu?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w związku z tym, że trudno było prognozować termin zawarcia umowy z SUR środki w budżecie były do końca 2013r. na ten cel zabezpieczone.

Radny wskazał analogiczną sytuację w związku z kwotą 70.000zł niewykorzystaną, a zaplanowaną na zakup wyposażenia do zmodernizowanego budynku GOK w Kleszczewie.

Pani Skarbnik stwierdziła, że zadanie to miało być zrealizowane ze środków pozyskanych na modernizację parku w Kleszczewie, te jednak wpłynęły dopiero 31 grudnia 2013r. stąd przesunięcie realizacji zadania na 2014r.

Radny Świątczak stwierdził, że gdyby zsumować wszystkie planowane, a niezrealizowane wydatki to ich suma oscyluje ok. 500.000zł, co stanowi niejako oszczędność - wolne środki. Radny zapytał czy zostaną one w 2014r. zrealizowane?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w projekcie budżetu na kolejny rok nie można przyjąć wolnych środków, chyba że w roku ubiegłym wolnych środków było np. 1.000.000zł, a Rada Gminy zdecydowała o rozdysponowaniu 500.000zł – wtedy pozostała część kwoty przyjmuje się jako wolne środki. Nie ma wolnych środków w sytuacji kiedy w roku ubiegłym wszystkie środki zostały rozdysponowane na poszczególne cele.

Radny Świątczak zapytał czy rezerwę na bezpieczeństwo publiczne „ochrona przeciwpożarowa kryzysowa” 53.000zł, która też nie została wykorzystana można zaliczyć do puli oszczędności?

Pani Skarbnik stwierdziła, że można to tak traktować.

Radny zapytał czy rezerwa ta jest tworzona corocznie?

Pani Skarbnik potwierdziła i dodała, że jest ona ustalana procentowo w stosunku do wysokości wydatków.

Radny Świątczak zapytał na co przeznaczona jest rezerwa w rozdziale 758 - 27.800zł?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to rezerwa ogólna na nieprzewidziane wydatki.

Radny zapytał z czego wynika taki poziom tej rezerwy?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że poziom rezerw wynika z przepisów ustawy o zarządzaniu kryzysowym i ustawy o finansach publicznych.

Radny zapytał jaka jest suma wszystkich planowanych, a niewydatkowanych kwot w ubiegłorocznym budżecie gminy?

Pani Skarbnik poinformowała, że w sprawozdaniach ustalane są wolne środki i na koniec 2013r. było ich 1.576.429,21zł. Rozdysponowanych zostało 774.610zł, czyli środki wprowadzone w marcu do budżetu między innymi na zakup budynków SUR.

Radny Świątczak zapytał czy na spłatę zadłużenia Zakładu Komunalnego wynikającą z niedoszacowania cen wody nie powinna zostać utworzona rezerwa dodatkowa?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że można utworzyć rezerwę z wolnych środków w sytuacji kiedy nie są wszystkie rozdysponowane. Zakład Komunalny może otrzymać jedynie dotację celową, przedmiotową i ewentualnie środki na pierwsze wyposażenie.

Radny Świątczak zapytał czy RIO zatwierdzając sprawozdanie z wykonania budżetu nie zgłasza sugestii co do istniejącej zaległości?

Pani Skarbnik stwierdziła, że RIO nie udziela wskazówek na przyszłość, a zajmuje się kontrolą dotychczasowej działalności.

Radny Świątczak zapytał czy planowane jest wprowadzenie kwoty zaległości ZK do budżetu?

Pani Skarbnik przypomniała, że 300.000zł już zostało wprowadzone do budżetu, część środków w ramach oszczędności wygospodaruje na spłatę sam Zakład.

Radna Wojciechowska stwierdziła, że ZK przeznaczy na spłatę zadłużenia środki zaplanowane na zakup nowego autobusu dla komunikacji gminnej.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli ZK ma w planie finansowym zakup autobusu to w przypadku nie zrealizowania zadania zobligowany jest do zwrotu środków do budżetu gminy.

Radny Świątczak w odniesieniu do straty ZK uważa, że radca prawny urzędu gminy z końcem roku powinien wykonywać audyt prawny umów i przedstawiać Komisji Rewizyjnej zestawienie zawartych umów. Komisja Rewizyjna zdaniem radnego ma prawo zgłaszać uwagi do umów, co mogłoby skutkować koniecznością ich ewentualnej renegotjacji.

Radny Świątczak zapytał na jaki cel przeznaczone zostały środki w dziale 750 „administracja publiczna” rozdział 75023 paragraf 4300 „zakup usług pozostałych” 273.305,72zł?

Pani Skarbnik wyszczególniła m.in. usługi prawne – 68.530,14zł, opłaty pocztowe – 51.889,68zł, regenerację tonerów – 9.241,61zł, obsługa sieci komputerowej i opieka autorska dotycząca programów komputerowych 61.815,71zł, wymiana kotła gazowego 21.033,39zł, żaluzje z montażem 22.234,40zł oraz naprawy i przeglądy.

Radny Świątczak zapytał na czym polegają „inne formy pomocy dla uczniów” w rozdziale 854 dział 85415 paragraf 3260?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że 11.822zł to koszt wyprawki szkolnej dla uczniów.

Radny Świątczak zwrócił uwagę na różnicę w planie i wykonaniu planu w dziale 757 rozdział 75702 paragraf 8110 „odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek”. Radny zapytał czy mniejsza kwota odsetek wynika z obniżek stóp procentowych wprowadzanych przez RPP?

Pani Skarbnik potwierdziła, oraz dodała, że zmniejszyły się też podstawy tych kredytów.

Radny stwierdził, że zmiany stawek przyniosły ok. 40.000zł oszczędności w kosztach finansowych obsługi zadłużenia.

Pani Skarbnik stwierdziła, że kwota odsetek była już w ciągu ubiegłego roku umniejszona więc różnica była jeszcze większa.

Radny Świątczak zapytał jaka była wartość środków unijnych pozyskanych na realizację gminnych inwestycji?

Pani Skarbnik podała kwotę dofinansowania - 1.033.382,39zł za 2013r.

Radny zapytał jaka jest całkowita wartość inwestycji zrealizowanych w gminie przy udziale tych środków?

Pani Skarbnik dokonała następujących podsumowań:

- zagospodarowanie terenu centrum miejscowości Gowarzewo wraz z remontem świetlicy (nie uwzględniono modernizacji garaży): udział środków unijnych w inwestycji to ok. 19%,
- świetlica multimedialna w Ziminie: środki unijne ok. 59%,
- budowa płyty boiska sportowego w Kleszczewie: środki unijne ok. 41%,
- budowa placu zabaw w Szewcach: środki unijne ok. 19%,
- przebudowa i modernizacja Gminnego Ośrodka Kultury w Kleszczewie: środki unijne ok. 45%.

Radny Świątczak stwierdził, że z podanych wyliczeń wynika, że gmina na inwestycje jest w stanie pozyskać ok. 42 – 45% środków z dotacji unijnych. Z podanych danych wynika więc, że ok. 150.000zł mniej pozyskano w związku z brakiem dofinansowania modernizacji garaży w Gowarzewie.

Pani Skarbnik dokonała też przeliczeń dotyczących modernizacji parku w Kleszczewie i poinformowała, że ze środków unijnych sfinansowano ok. 53% wartości całej inwestycji.

Radny Świątczak stwierdził, że średnio 44% wartości wszystkich inwestycji sfinansowanych zostało ze środków unijnych.

Radny Rajchelt zapytał dlaczego w dziale 852 rozdziale 85206 paragrafie 4110 „składki na ubezpieczenia społeczne” nie zostało uwzględnione wykonania planu?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nastąpiła pomyłka przy uzupełnianiu rubryk. Powinna znaleźć się tam pozycja z wiersza poniżej.

Radny Świątczak zapytał jak w sprawozdaniu wykazana została amortyzacja w ZK?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że obowiązuje zasada ubiegłoroczna w związku z czym sprawozdanie RB – 30 nie bilansuje się.

Komisja Rewizyjna podjęła decyzję o kontynuowaniu czynności kontrolnych wykonania budżetu gminy za 2013r. w dniu 6 maja 2014r. i zakończyła posiedzenie o godz. 11:55.

Protokołowała:

Magdalena Rakszawska

Komisja Rewizyjna w składzie:

Przewodniczący Komisji Jan Rajchelt

Członkowie: Tadeusz Lammel

 Aleksandra Wojciechowska

 Krzysztof Świątczak