

**Protokół z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 9 marca 2015r.**

Posiedzenie otworzył o godz. 8:30 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Rajchelt, który powitał członków komisji.

W posiedzeniu udział wzięli:

Jan Rajchelt

Łukasz Wawrzyniak

Tadeusz Lammel

Tomasz Maćkowiak

Maciej Szafrąński

Mirosława Nowak – Skarbnik Gminy

Ewa Olczak – podinspektor ds. infrastruktury i dróg

Przedmiot posiedzenia :

Kontrola realizacji wybranych inwestycji z 2014r. w tym m.in. budowa ul. Krokusowej w Tulcach, budowa chodnika w Nagradowicach, budowa chodnika w Tulcach, budowa oświetlenia w Gowarzewie

Pani Skarbnik przedłożyła radnym dokumentację finansową inwestycji będących przedmiotem kontroli.

Pani Olczak poinformowała, że inwestycja na ulicy Krokusowej dotyczyła budowy ok. 120m odcinka drogi z dwustronnymi chodnikami, wjazdami i kanalizacją deszczową. W przetargu udział wzięło 6 firm, a wygrała firma MEGABUD.

Radny Szafrąński zapytał czy Pani Olczak była członkiem komisji przetargowej dla tego zadania?

Pani Olczak potwierdziła.

Pani Skarbnik poinformowała, że na realizację tego zadania ogłoszony został przetarg nieograniczony, o którym informację umieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej gminy, oraz na tablicy ogłoszeń w urzędzie gminy. Pani Skarbnik poinformowała, że komisja przetargowa analizuje złożone oferty, ze swoich prac sporządza protokół, który następnie przedkłada Wójtowi Gminy.

Radny Rajchelt zapytał czy do wiadomości oferentów podaje się kwotę jaką gmina zamierza przeznaczyć na realizację danego zadania?

Pani Olczak odpowiedziała, że oferenci ustalają cenę na podstawie kosztorysu, który określa zakres robót. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stawia się oferentom dodatkowe wymagania dotyczące np. ich sytuacji ekonomicznej i finansowej, czy też konieczności udokumentowania zrealizowanych głównych robót. Kwotę jaką Zleceniodawca przeznacza na daną inwestycję oferenci poznają dopiero w trakcie otwarcia ofert.

Radny Wawrzyniak zapytał czy komisja przetargowa przedstawia Wójtowi protokół z analizy ofert, a ostateczną decyzję co do wyboru oferenta podejmuje Wójt?

Pani Olczak wyjaśniła, że Pan Wójt podejmuje decyzję na podstawie efektów pracy komisji przetargowej tj. oceny stosunku w jakim zapisy SIWZ zostały przez oferentów spełnione. Pani Olczak stwierdziła, że nie zdarza się, że komisja przetargowa wskazuje Firmę A, która w postępowaniu przetargowym zdobyła największą liczbę punktów, a Pan Wójt wybiera firmę B. Decydujące znaczenie przy wyborze oferenta mają kryteria oceny oferty bardzo precyzyjnie określone w SIWZ. Chyba, że dochodzi do sytuacji w której jedna z ofert zawiera ewidentnie zaniżoną cenę, wtedy wszczyna się procedurę wyjaśniającą taki stan rzeczy. Z przebiegu postępowania przetargowego sporządzany jest protokół.

Radny Rajchelt zapytał czy zdarzały się odwołania ze strony wykonawców?

Pani Olczak zaprzeczyła.

Radny Maćkowiak zapytał czy w opisie przedmiotu zamówienia do przetargu można zawrzeć szczegółowe zapisy z jakiego materiału przedmiot zamówienia ma zostać wykonany?

Pani Olczak wyjaśniła, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i jej załączniki określają konkretne parametry bez podawania nazw producentów. Produkt musi spełniać oczekiwania zamawiającego. Pani Olczak dodała, że nowe przepisy nakładają obowiązek stosowania dodatkowego kryterium poza kryterium ceny. W przetargu weryfikacji podlegać może również zaplecze sprzętowe danej firmy, lub zrealizowane w ciągu ostatnich 3 lat roboty budowlane.

Radny Wawrzyniak zapytał jakie kary stosuje się w stosunku do Wykonawcy, który nie wywiązał się z umowy?

Pani Olczak stwierdziła, że kary wynikają z umowy.

Radny Szafrąński przytoczył przykład przetargu, w którym otwarcie ofert odbyło się 20 lutego, a realizacja dopiero w czerwcu 2014r.

Pani Skarbnik poinformowała, że jest to zabieg celowy, gdyż ogłoszenie przetargu z początkiem roku i długi oferowany termin realizacji gwarantuje uzyskanie niższej ceny.

Radny Szafrąński zapytał czy naprawa chodnika wzdłuż ulicy Poznańskiej w Tulcach sfinansowana została z puli środków przeznaczonych na inwestycję na ul. Krokusowej?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zadania sfinansowano z budżetu gminy, a w związku z tym, że przetarg na budowę ulicy Krokusowej rozstrzygnięty został bardzo korzystnie to środki przeznaczone na tą inwestycję, a nie wykorzystane, przeznaczone zostały na naprawę chodnika.

Radny Szafrąński zapytał jaka była różnica między kwotą zaplanowaną na budowę ulicy Krokusowej, a tym co zostało na to zadanie wydatkowane?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w budżecie zaplanowano na to zadanie 230.000zł, a wydatkowano o 60.321,13zł mniej.

Radny Rajchelt zapytał czy prace zostały zrealizowane w terminie?

Pani Olczak potwierdziła.

Radny Szafrąński zapytał czy na naprawę chodnika ogłoszony był przetarg?

Pani Olczak wyjaśniła, że SIWZ na zadanie - budowa ul. Krokusowej w Tulcach zakładała możliwość zlecenia robót uzupełniających o wartości nie większej niż 50% robót podstawowych.

Radny Szafrąński zapytał dlaczego przy ul. Krokusowej w Tulcach zlokalizowano zatoczkę, gdzie obecnie parkują samochody zmuszając pieszych do zejścia z chodnika na ulicę w celu ich ominięcia? Radny zasugerował, że w sytuacji oszczędności na przetargach można by uzupełnić chodnik w tym miejscu?

Pani Olczak uważa, że naprawa ta wykonana zostanie raczej ze środków bieżących i zobligowała się do podjęcia tematu z Panem Wójtem.

Radny Maćkowiak uważa, że takie naprawy można realizować ze środków funduszu sołeckiego.

Radny Wawrzyniak zapytał kto przygotowuje projekt inwestycyjny na dany rok?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że uchwała Rady Gminy w sprawie prac nad projektem budżetu reguluje kto i w jakim terminie może składać wnioski do budżetu. W trakcie prac nad projektem budżetu m.in. Referat infrastruktury i budownictwa przygotowuje propozycje inwestycji do zrealizowania w danym roku.

Radny Wawrzyniak zapytał z czego wynikała przyjęta do budżetu kwota 230.000zł - na budowę ulicy Krokusowej?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to kwota wynikająca z kosztorysu.

Radny Rajchelt zapytał jakiej gwarancji Wykonawca udzielił na wykonane roboty?

Pani Olczak poinformowała, że gwarancja wynosi 3 lata.

Pani Skarbnik dodała, że SIWZ może przewidywać zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Po zrealizowaniu zadania 70% z tej kwoty zwracana jest wykonawcy, a pozostałe 30% to zabezpieczenie ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

W dalszej części posiedzenia radni przeszli do tematu budowy chodników w Tulcach i Nagradowicach.

Pani Olczak poinformowała, że wartość zamówienia w przypadku budowy chodnika w Nagradowicach nie przekraczała 30.000 euro, więc nie była wymagana procedura przetargowa. Wykonawcę wyłoniono w oparciu o zapytania ofertowe skierowane do trzech wykonawców. Jedną z tych trzech firm mimo najniższej oferowanej ceny nie była w stanie zrealizować zadania w wyznaczonym terminie, co skutkowało wyborem innego oferenta. Inwestycja objęła wybudowanie ok. 360m jednostronnego chodnika, wjazdów, i odcinka kanalizacji.

Radny Wawrzyniak zapytał jaki jest zakres możliwych do udzielenia robót dodatkowych?

Pani Olczak wyjaśniła, że dopuszcza się udzielenie zarówno zamówień dodatkowych jak i uzupełniających do wysokości nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego.

Radny Rajchelt zapytał kto organizuje odbiór materiału rozbiórkowego?

Pani Olczak wyjaśniła, że jeżeli specyfikacja nie przewiduje przejęcia materiału do odzysku przez Zleceniodawcę to dysponentem jest Wykonawca.

Radny Rajchelt zapytał czy inwestycje w Nagradowicach zrealizowano w terminie?

Pani Olczak poinformowała, że w związku ze zwiększonym w trakcie realizacji zakresem prac, pierwotny termin zakończenia prac został w formie aneksu do umowy zmieniony.

W dalszej części posiedzenia kontroli poddana została dokumentacja związana z budową chodnika w Tulcach.

Pani Olczak poinformowała, że wyboru Wykonawcy dokonano na podstawie zapytań ofertowych i realizację zadania zlecono firmie MEGABUD.

Radny Rajchelt zapytał jakiej gwarancji udzielił wykonawca?

Pani Olczak wyjaśniła, że gwarancja jest standardowa trzyletnia, a umowa na zadanie poniżej 30.000 euro nie przewidywała wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Radny Maćkowiak zapytał czy w sytuacji kiedy gmina podejmuje się prac na drogach powiatowych, przedstawiciel powiatu bierze udział w odbiorze końcowym inwestycji?

Pani Olczak stwierdziła, że pracownik powiatu jest jedną z osób która podpisuje protokół odbioru.

Radny Maćkowiak zapytał czy powiat ma prawo do zgłaszania uwag co do realizowanych prac.

Pani Olczak uważa, że zgłaszanie uwag wymagałoby wcześniejszego zaangażowania w procesie realizacji inwestycji. Prace na drogach powiatowych realizowane są na mocy porozumienia z powiatem.

Następnie radni przeszli do tematu budowy oświetlenia w Gowarzewie.

Pani Olczak poinformowała, że w ramach tego projektu wybudowano w Gowarzewie 10 lamp LED.

Radny Szafrąński zapytał czy inwestycja została ostatecznie zakończona?

Pani Olczak wyjaśniła, że konieczne jest jeszcze przekazanie dokumentacji do nadzoru budowlanego.

Radny Szafrąński stwierdził, że jego zdaniem jednej lampy w tym ciągu brakuje.

Pani Olczak stwierdziła, że projekt tej inwestycji powstał w 2009r., realizowany był po przeprowadzonej aktualizacji, nie można było jednak wprowadzić zmian do projektu, który miał już pozwolenie na budowę.

Radny Szafrąński zapytał czy obecnie możliwe jest uzupełnienie oświetlenia o tą jedną lampę?

Pani Olczak wyjaśniła, że wymagałoby to nowego projektu i uzgodnień z energetyką. Pani Olczak dodała, że inwestycję nadzorował inspektor nadzoru, a Wykonawca udzielił trzyletniej gwarancji. Nadzór konserwatorski zlecony zostanie - najprawdopodobniej w formie przetargu w odpowiednim trybie. Pani Olczak podkreśliła, że system gminnego oświetlenia dzieli się na urządzenia będące własnością gminy i takie które należą do firm zewnętrznych.

W związku z brakiem dalszych pytań, po przeprowadzonej kontroli przedłożonej Komisji dokumentacji Przewodniczący Rajchelt zakończył posiedzenie o godz. 10:50.

Protokołowała:

Magdalena Rakszawska

Komisja Rewizyjna w składzie:

Przewodniczący Komisji	Jan Rajchelt
	Łukasz Wawrzyniak
	Tadeusz Lammel
	Tomasz Maćkowiak
	Maciej Szafrąński