

**Protokół z posiedzenia  
Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska  
z dnia 18 stycznia 2016r.**

Posiedzenie rozpoczął o godzinie 9:00 Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pan Tadeusz Lammel, który powitał przybyłych członków komisji oraz pracowników Urzędu Gminy.

W posiedzeniu udział wzięli:

Tadeusz Lammel

Marek Maciejewski

Marek Borowczyk

Henryk Lesiński

oraz

Genowefa Przepióra – Zastępca Wójta/Sekretarz Gminy

Mirosława Nowak – Skarbnik Gminy

Monika Nowicka – Inspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska

Kazimierz Surdyk – Ośrodek Doradztwa Rolniczego

Mirosława Radzimska – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Porządek posiedzenia:**

- 1. Informacja nt. wydawanych zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów – nowe nasadzenia.**
- 2. Sprawy bieżące wynikające z działalności Gminy.**

**Ad. 1**

Przed rozpoczęciem zasadniczego tematu posiedzenia komisji Pan Kazimierz Surdyk poinformował członków komisji o zmianach ważnych dla rolników. Pan Surdyk poinformował, że w tym roku rolnik już nie będzie wnioskować o kwotę dofinansowania tylko będzie informował ile i jakie rośliny zasiał. Na tej podstawie będzie ustalana kwota dopłaty na hektar, co pozwoli uniknąć nierównego rozdzielania pieniędzy między rolników, a stawki będą ustalane corocznie po zebraniu wszystkich wniosków. Informacja ile będzie wynosiła poszczególna dopłata zostanie ogłoszona 30 września 2016r. Pan Surdyk poinformował, że w porównaniu do zeszłego roku rolnicy muszą się liczyć z tym, że pieniądze z dopłat będą wypłacane dopiero na przełomie października i listopada, ale będzie to bardziej sprawiedliwe, gdyż wszyscy rolnicy otrzymają te dopłaty w równym terminie. Poinformował też, że wnioski na materiał siewny rolnicy już mogą składać. Kolejną sprawą, którą poruszył Pan Surdyk jest pomoc dla producentów mleka i trzody chlewnej, ale jak zaznaczył jeszcze te sprawy są na etapie konsultacji społecznych. Pan Surdyk poinformował, iż w projekcie podano, że dofinansowanie do 1l mleka będzie rzędu 1,40 gr do litra, a rolnik musi odstawić minimum 15 tys. l mleka, a maksymalnie 300 000 l mleka. Jeśli chodzi o trzodę chlewną to pomocą objęci byłiby ci rolnicy, którzy mają do 2 000 szt. trzody i posiadają produkcję w cyklu zamkniętym. Dofinansowanie wyniesie 70 zł na sztukę trzody, ale sprzedanej w ostatnim kwartale roku. Pan Surdyk poinformował, że dopłaty z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa będą wypłacane do końca czerwca.

Pan Surdyk poinformował również, iż będzie nabór na inwestycje w gospodarstwie położone na obszarach szczególnie narażonych na azoty, lecz jak podkreślił rolników w Gminie Kleszczewo to nie obejmie. Przypomniał także rolnikom, że szkolenia z zakresu zabiegów chemizacyjnych odbywają się co 5 lat, oraz poinformował, że wkrótce organizowane będą kursy w grupach 30 osobowych, w związku z czym prosił o zgłaszanie się rolników.

W dalszej części posiedzenia informację dotyczącą wydawanych zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów oraz nowych nasadzeń przedstawiła Pani Nowicka.

Pani ustawodawca na nowo zdefiniował pojęcia. I tak :

**drzewo** jako - wieloletnią roślinę o zdrewniałym jednym pędzie głównym (pniu) albo zdrewniałych kilku pędach głównych i gałęziach tworzących koronę w jakimkolwiek okresie podczas rozwoju rośliny;

**krzew** jako- wieloletnią roślinę rozgałęziającą się na wiele równorzędnych zdrewniałych pędów, nietworzącą pnia ani korony, niebędącą pnączem;

**wywrot** jako- drzewo lub krzew wywrócone w wyniku działania czynników naturalnych, wypadku lub katastrofy w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, lub katastrofy budowlanej;

**złom** jako - drzewo, którego pień uległ złamaniu, lub krzew, którego pędy uległy złamaniu w wyniku działania czynników naturalnych, wypadku lub katastrofy w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, lub katastrofy budowlanej;

a także:

**żywność drzewa lub krzewu** jako- prawidłowy przebieg ogółu procesów życiowych drzewa lub krzewu;

**zadrzewienie** jako- pojedyncze drzewa, krzewy albo ich skupiska niebędące lasem w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1153, z późn. zm.) lub plantacją, wraz z terenem, na którym występują i pozostałymi składnikami szaty roślinnej tego terenu;

**plantacja** jako- uprawę drzew lub krzewów o zwartej powierzchni co najmniej 0,1ha,

Zmiany w ustawie pozwalają w sytuacji zagrożenia życia lub mienia usunąć zagrażające drzewo. Może to wykonać Zakład Komunalny, jednostki działające na rzecz Gminy czy OSP. Po usunięciu takiego drzewa należy powiadomić właściwy organ administracyjny. Podobnie jest na terenie prywatnym, jeżeli w wyniku wichury zostanie powalone drzewo właściciel posesji, na którym znajduje się drzewo powiadamia właściwy organ administracyjny, urzędnik jedzie w teren potwierdza taką sytuację, sporządza protokół oraz dokumentację fotograficzną i wówczas już można takie drzewo usunąć.

Jak informuje Pani Nowicka zmieniły się również kwestie związane z decyzjami wydania pozwolenia na wycinkę. Dawniej była to decyzja wydawana na posiadacza nieruchomości lub współwłaścicieli obecnie zmianie uległy kwestie związane ze wspólnotami mieszkaniowymi lub spółdzielczymi. Przed nowelizacją te procedury były dość skomplikowane i długotrwałe, gdyż wiązały się np. ze zgodą wszystkich współwłaścicieli danego terenu, bądź musieli się zebrać wszyscy współwłaściciele i taką decyzję podjąć w formie uchwały. Po nowelizacji wspólnota lub spółdzielnia wywiesza w dostępnym miejscu dla wszystkich informację dotyczącą planowanej wycinki drzew na okres 21 dni. W momencie gdy wspólnota lub spółdzielnia składa wniosek o wycinkę składa również oświadczenie pod rygorem kary, że taka informacja została wywieszona i wszczyna się postępowanie.

Pani Nowicka poinformowała, że zmiany nastąpiły w kwestii nieruchomości będącej w zarządzie, a należące do Skarbu Państwa, chodzi np. o wycinki w rowach melioracyjnych lub ciekach wodnych. Tego typu terenami zarządzał Marszałek Województwa i wówczas zarządca musiał mieć od Marszałka zgodę na wycinkę. Teraz nie ma takiej konieczności wystarczy oświadczenie od zarządcy, a Marszałka zgodnie z obecnymi przepisami tylko informujemy o planowanych pracach.

Decyzję o wycince na terenach prywatnych i nie należących do Urzędu Gminy podejmuje Wójt, a na terenach wpisanych do rejestru zabytków – konserwator zabytków. W odniesieniu do terenów stanowiących własność gminy decyzje podejmuje Starosta Poznański. W pasach drogowych jeśli znajdują się drzewa inne niż topole decyzję uzgodnić należy uzgodnić z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Obecnie termin na wydanie decyzji został wydłużony z 30 do 60 dni. Wnioskodawca nie ma konieczności dołączenia do wniosku aktu notarialnego, wystarczy oświadczenie, że jest właścicielem. Do wniosku należy dołączyć

dane dotyczące lokalizacji drzewa lub krzewu, gatunku, obwodu pnia, a jeśli chodzi o krzew to ich powierzchnię.

W kwestii nasadzeń wnioskodawca zaraz we wniosku wskazuje nasadzenia rekompensujące. Jeśli wnioskodawca przewiduje te nasadzenia musi podać miejsce nasadzeń i kiedy zostaną one wykonane, gdyż podejmujący decyzje w sprawie wycinki ma obowiązek po trzech latach.

Pani Nowicka poinformowała również, że decyzji na wycinkę nie wymaga się w przypadku drzew, które zostały złamane lub wyrócone, drzew owocowych, krzewów które nie przekraczają 10 lat i pełnią funkcję ozdobną. Jeśli osoba prywatna chce uzyskać zgodę na wycinkę danego drzewa musi dokonać pomiaru na wysokości 130cm, a jeśli są to młode drzewka mierzymy je na wysokości 5cm od poziomu gruntu. Topola, wierzb, kasztanowiec czy np. klon oraz podobne gatunki drzew jeśli nie przekraczają na wysokości 5cm od gruntu 35cm obwodu to nie potrzeba zgody na wycinkę, a w przypadku innych gatunków drzew jeśli nie przekraczają obwodu pnia 25 cm na wysokości 5cm od gruntu.

Pan Lesiński zadał pytanie czy drzewa owocowe znajdujące się w pasie drogowym wymagają zgody na wycinkę. Pani Nowicka poinformowała, że na wycinkę takich drzew jest potrzebna zgoda.

Pani Nowicka poinformowała również, że zmiany w ustawie są ważne dla osób, które na działce od lat przygotowanej pod budowę posiadają drzewa - samosiewy które zarosły teren, gdyż nie zostaną naliczone opłaty jeśli doprowadzamy działkę do stanu zgodnego z planem zagospodarowania, a drzewa nie przekraczają 75cm obwodu.

W kwestii obcinania gałęzi zgodnie z ustawą w chwili obecnej można usunąć do 30% korony drzew, a jeśli chcemy przyciąć koronę w większym zakresie należy już w takiej sytuacji sporządzić dokumentację fotograficzną, gdyż jeśli drzewo nie utrzyma się po dokonaniu przycinki również naliczane są kary.

Pani Nowicka przedstawiła w postaci tabelarycznej zestawienie dotyczące decyzji wydanych przez Wójta Gminy Kleszczewo na wycinkę drzew i krzewów w latach 2013 – 2015, która przedstawia się następująco:

| Wyszczególnienie                      | 2013   | 2014  | 2015   |
|---------------------------------------|--|---|--|
| Prowadzone sprawy ogółem              | 66   | 97  | 114  |
| w tym:                                |  |   |  |
| decyzje na wycinkę drzew i krzewów    | 50 (w tym jedna jako organ wyznaczony przez SKO) | 75 (w tym jedna jako organ wyznaczony przez SKO i jedna 2 razy w SKO – utrzymanie w mocy) | 88 (w tym jedna jako organ wyznaczony przez SKO) |
| w tym decyzje opłatowe                | 4  | 4   | 1  |
| zmiany decyzji                        | 1  | 5   | 5  |
| wygaszenie decyzji                    |  |   | 1  |
| decyzje umorzenie/naliczenie opłaty   | 3  |   | 2  |
| umorzenie postępowania                |  | 3   |  |
| wnioski pozostawione bez rozpatrzenia | 3  | 1   |  |

|   |   |    |    |
|---|---|----|----|
| wnioski wycofane  | 1 |    |    |
| wnioski przekazane do SKO   | 1 |    |    |
| zgłoszenia złomów/wywrotów (od 28 sierpnia 2015r.)  |   |    | 4  |
| pisma dotyczące przekazania wg kompetencji, prośby o obcięcie gałęzi, zapytania, wyjaśnienia itp. | 7 | 13 | 14 |

Zestawienie dotyczące decyzje Starosty Poznańskiego na wycinkę drzew i krzewów przedstawia się następująco :

| Wyszczególnienie   | 2013                 | 2014 | 2015 |
|--|----------------------|------|------|
| Prowadzone sprawy ogółem   | 48                   | 60   | 76   |
| w tym:   |                      |      |      |
| decyzje na wycinkę drzew i krzewów   | 26 (w tym 1 odmowna) | 42   | 48   |
| zmiany decyzji   |                      |      | 6    |
| wygaszenie decyzji   | 5                    | 1    | 2    |
| decyzje umorzenie/naliczenie opłaty  | 3                    | 3    | 3    |
| wnioski przekazane do SKO (wyznaczenie organu do załatwienia sprawy)                     |                      |      | 2    |
| zgłoszenia złomów/wywrotów (od 28 sierpnia 2015r.)                                       |                      |      | 2    |
| Nasadzenia   | 4                    | 2    | 2    |
| prośby o obcięcie gałęzi, nasadzenia na działkach gminnych, zapytania, wyjaśnienia, itp. | 10                   | 12   | 11   |

Zestawienie dotyczące decyzji Konserwatora zabytków na wycinkę drzew i krzewów oraz wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych dla terenach wpisanych do rejestru zabytków przedstawia się następująco:

| Wyszczególnienie                                       | 2013                                   | 2014  | 2015  |
|--|--|---|---|
| Prowadzone sprawy ogółem                               | 2                                      | 5   | 8   |
| w tym:   |  |   |   |
| decyzje na wycinkę drzew i krzewów/prace pielęgnacyjne | 2 (park w Kleszczewie, park w Tulcach) | 4 (park w Gowarzewie, park w Kleszczewie, park w Komornikach, park w Tulcach) | 8 (2x park w Kleszczewie, 2x park w Gowarzewie, Aleja Kasztanowa w Gowarzewie, park w Nagradowicach, 2x park w Tulcach) |
| zmiany decyzji   |  | 1   |   |

Wartości dotyczące wycinki drzew i nowych nasadzeń w latach 2013-2015 przedstawiają się następująco:

| <b>Wyszczególnienie</b>       | <b>2013</b>   | <b>2014</b>  | <b>2015</b>  |
|-------------------------------|---|--|--|
| Wycinka drzew/obcięcie gałęzi | 3.782,00<br>(Gowarzewo,<br>Kleszczewo,<br>Śródka)                   |  | 9.746,00<br>(Gowarzewo,<br>Kleszczewo,<br>drogi gminne)  |
| Nasadzenia                    | 9.927,53<br>(Komorniki,<br>Gowarzewo,<br>Markowice,<br>Krzyżowniki) | 11.990,68<br>(park w<br>Kleszczewie,<br>Komorniki,<br>Krzyżowniki,<br>Tulce) | 4.062,00 +<br>bezpłatny<br>materiał<br>nasadzeniowy<br>(Zimin,<br>Krzyżowniki,<br>Komorniki,<br>Tulce) |

Pan Borowczyk zadał pytanie dotyczące tego do kogo należy ścięte drzewo podczas akcji ratunkowej OSP bo jak zauważył budzi to wiele sporów. Pani Nowicka poinformowała radnego, że tej kwestii ustawodawca w żaden sposób nie normuje.

Pani Sekretarz zauważyła, że podczas akcji ratunkowej za udział w akcji strażacy otrzymują ekwiwalent z budżetu gminy tak więc zasadne byłoby gdyby np. takie ścięte drzewo można było przekazać osobom potrzebującym w Gminie.

Pan Maciejewski zadał pytanie czy cos wyjaśniło się w sprawie bezpodstawnego wycięcia drzew owocowych na terenach gminnych w Tulcach. Pani Nowicka poinformowała, że w tej sprawie postępowanie prowadzi Starosta Poznański, gdyż Gmina nie może prowadzić postępowania w swojej sprawie. Rozwiązanie tej sprawy będzie bardzo trudne ze względu na jej złożoność, a znalezienie osoby która to wycięła będzie bardzo trudne, a nawet niemożliwe. W kwestii nasadzeń i prowadzonych postępowania na wycinkę drzew na terenie Gminy Kleszczewo członkowie komisji nie mieli więcej pytań.

Pani Nowicka poruszyła jeszcze temat zbiórki na terenie Gminy Kleszczewo folii od rolników. Poinformowała, że informacje o tym kto by chciał bezpłatnie oddać folię będą zbierali sołtysi lub pracownik urzędu. Członkowie komisji zasugerowali, iż zbiórka która ma się odbyć w najbliższym czasie jest mało sensowna, lepszym terminem dla rolników jest okres maj/czerwiec, gdyż wtedy będą już mieli większe ilości folii zmagazynowane z ewentualnym przeznaczeniem do utylizacji. Pani Nowicka poinformowała Radnych, iż będzie kontaktować się z firmą przeprowadzającą zbiórkę w celu dokładnego ustalenia terminu bezpłatnego odbioru folii od rolników.

## **Ad. 2**

W dalszej części posiedzenia przedstawione zostały następujące projekty uchwał :

- Projekt Uchwały Nr XIV/92/2016 w sprawie: przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Kleszczewo” przedstawiła Pani Nowicka. Radni mieli możliwość zapoznać się z tym programem na grudniowej Komisji Wspólnej, gdzie temat został szczegółowo omówiony przez Pana Zatońskiego pracownika Firmy Consus Carbon Engineering Sp. z o.o., która opracowuje tenże Plan dla Gminy Kleszczewo. Na grudniowej Komisji informowano również, że dokument ten musi zostać zaopiniowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i przez SANEPID, a także musi przejść proces konsultacji społecznych przez okres 21 dni. Konsultacje społeczne odbyły się nikt nie zgłosił uwag ani wniosków do tego dokumentu. Sanepid zaopiniował ten dokument pozytywnie , natomiast RDOŚ przekazał do

Urzędu swoje uwagi i wnioski, które zostały przekazane firmie opracowującej ten plan, a wersję ostateczną przedstawi radnym przedstawiciel firmy na Sesji Rady Gminy w dniu 27.01.2016r.

Pani Nowicka poinformowała, że uwagi dotyczyły: wpływu poszczególnych inwestycji na środowisko, na zdrowie i życie ludzi, wskazano niewielkie rozbieżności między planem, a prognozą tego dokumentu, oraz kwestie związane z obszarami Natura 2000, pomimo, że na terenie Gminy nie ma tego typu obszarów.

Pani Nowicka poinformowała radnych, że kwestia wiatraków została definitywnie usunięta z dokumentu. Uwagi dotyczące inwestycji drogowych związane ze ścieżkami rowerowymi też zostaną poprawione. Uwagi dotyczyły tego, że w harmonogramie rzeczowo - finansowym przy niektórych inwestycjach nie były wykazane kwoty na poszczególne cele, co zostanie poprawione.

Pani Sekretarz poinformowała, jeśli kwota ujęta w programie niskoemisyjnym będzie za niska, a Gmina podczas realizacji zadań wydatkowała by więcej to możemy nie dostać dofinansowania, o które Gmina by się ubiegała. Pani Sekretarz wyjaśniła również kwestię wpisywania do zadań Gminy przedsięwzięcia nie będące na terenie Gminy Kleszczewo. W ostatecznej wersji jak podaje do planu gospodarki niskoemisyjnej zostaną wpisane tylko te przedsięwzięcia, które będą realizowane na terenie gminy lub te które jak w przypadku dróg przebiegają przez gminę.

- Projekt Uchwały Nr XIV/93/2016 w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania przedstawiła Pani Radzińska. Zgodnie z art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych. Usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze mogą być przyznane również osobie, która wymaga pomocy innych osób, a rodzina, a także wspólnie zamieszkujący małżonek, wstępni, zstępni nie mogą takiej pomocy zapewnić.

Rada Gminy uchwała szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyjątkiem specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

Pani Radzińska poinformowała, że obecnie obowiązuje Uchwała Nr XXII/114/2004 Rady Gminy Kleszczewo z dnia 2 sierpnia 2004r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania. W chwili obecnej zachodzi konieczność jej zmiany w szczególności w zakresie odpłatności i uszczegółowienia zwolnień z odpłatności.

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały do którego Radni nie mieli pytań.

- Projekt Uchwały Nr XIV/94/2016 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Tulce przedstawiła Pani Sekretarz. Ulica o której jest mowa i teren do niej przyległy to teren byłych ogródków działkowych, na których inwestor planuje wybudowanie osiedli, które chce nazwać Osiedle Południowe oraz proponuje nadanie nazwy tej ulicy ul. Południowa, co wydaje się być uzasadnione bo nie zaburza to w żaden sposób nazewnictwa ulic na tym terenie. Radni nie mieli pytań do projektu tej uchwały.

- Projekt Uchwały Nr XIV/95/2016 w sprawie ustalenia kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Kleszczewo na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia przedstawiła Pani Sekretarz.



Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2156) do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych przyjmuje się dzieci po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego.

Postępowanie dotyczy dzieci zamieszkałych na obszarze danej gminy. Kandydaci zamieszkali poza obszarem danej gminy mogą być przyjęci, jeżeli po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego gmina nadal dysponuje wolnymi miejscami w przedszkolu.

Postępowanie rekrutacyjne przeprowadza się dwuetapowo. Jeżeli o przyjęcie ubiega się większa liczba kandydatów niż liczba miejsc na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę kryteria określone w art. 20c ust. 2 w/w ustawy, które mają jednakową wartość, wynikające z konstytucyjnego obowiązku zapewnienia pomocy szczególnie potrzebującym tj.:

1. wielodzietność rodziny kandydata;
2. niepełnosprawność kandydata;
3. niepełnosprawność jednego z rodziców kandydata;
4. niepełnosprawność obojga rodziców kandydata;
5. niepełnosprawność rodzeństwa kandydata;
6. samotne wychowywanie kandydata w rodzinie;
7. objęcie kandydata pieczęcią zastępczą.

W przypadku równorzędnych wyników uzyskanych na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego lub jeżeli po zakończeniu tego etapu przedszkole nadal dysponuje wolnymi miejscami na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący. Kompetencje do określania tych kryteriów, liczby punktów za każde kryterium oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia otrzymała rada gminy. Rada Gminy określa nie więcej niż sześć kryteriów a kryteria te mogą mieć różną wartość punktową. Zaproponowane w projekcie uchwały kryteria powstały w wyniku konsultacji z dyrektorami zespołów szkół oraz zgłaszanymi wnioskami.

Na podstawie kryteriów proponowanych w projekcie uchwały maksymalna ilość punktów którą kandydat może zdobyć to 50.

Preferencja punktowa kryterium zastosowana została wobec dzieci objętych obowiązkowym rocznym przygotowaniem przedszkolnym oraz prawem do wychowania przedszkolnego. Z punktu widzenia obowiązków samorządu najważniejsze dla organu prowadzącego jest właśnie zapewnienie wszystkim tym dzieciom miejsca w przedszkolu. Kryterium, wskazujące rodzica jako osobę pracującą, umożliwia rodzicom pogodzenie ich obowiązków zawodowych z opieką nad dzieckiem. Kolejne kryterium określone w uchwale – rodzeństwo w przedszkolu – wychodzi naprzeciw oczekiwaniom rodziców dzieci przedszkolnych.

Kryterium rozliczania i przekazywania przez rodziców podatku dochodowego od osób fizycznych na rzecz gminy Kleszczewo wskazuje preferencje przyjęcia kandydata w stosunku do kandydata tych rodziców, którzy zamieszkują na terenie gminy Kleszczewo a odprowadzają podatki na rzecz innej gminy.

Ustawodawca w art. 20c ust. 5 ustawy o systemie oświaty umożliwia stosowanie kryterium dochodu na osobę w rodzinie kandydata. Zastosowanie kryterium dochodowego pozwoli jednoznacznie ustalić kolejność dzieci do przyjęcia, w sytuacji, gdy grupa kandydatów z tą samą liczbą punktów jest większa niż liczba wolnych miejsc.

● Projekt Uchwały Nr XIV/96/2016 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016r. przedstawiła Pani Skarbnik. Pani Skarbnik poinformowała radnych, że zmiany w budżecie wprowadzono celem realizacji zadań, na które zawarte zostały w 2015r. umowy, a nie zostały zrealizowane w ubiegłym roku. Zmiany dotyczą zadań inwestycyjnych wymienionych w zał. 1a do uchwały. Na zadania przedstawione w załączniku przesunięto środki zaplanowane na zakup wozu bojowego gdyż nasz wniosek nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze środków unijnych, w związku z tym pozostałe środki na pokrycie wprowadzonych wydatków majątkowych zostały przesunięte z planu wydatków bieżących.

- Projekt Uchwały Nr XIV/97/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kleszczewo na lata 2016 – 2024 przedstawiła Pani Skarbnik. W załączniku 1 zwiększono wydatki majątkowe o 113.926zł. (wiersz 2.2), a zmniejszono wydatki bieżące o 113.926zł. (wiersz 2.1). Zmniejszono kwotę długu gminy w latach 2016 do 2023 o 992,08zł. (wiersz 6). Zmniejszenie długu związane jest z uruchomieniem pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 30.12.2015r. na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Tulcach. Na podstawie umowy zaplanowano w budżecie pożyczkę w wysokości 1.060.990,00zł. Po przedstawieniu rozliczenia pożyczka została uruchomiona w kwocie 1.059.997,92zł. Powyższa zmiana spowodowała zmniejszenie również kwoty w roku 2024 w wierszu 3, 5, 10, 10.1 i 14.1. Pani Skarbnik zaznaczyła, że w wierszu 11.3.2 usunięto kwotę 200.000zł. zaplanowaną wcześniej jako udział własny Gminy na zakup wozu bojowego.

- Projekt Uchwały Nr XIV/98/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kleszczewo, a także projekt Uchwały Nr XIV/99/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie przedstawiła na prośbę Przewodniczącego Rady Gminy Pani Sekretarz.

Pani Sekretarz odczytała treść skargi, która wpłynęła do Rady Gminy Kleszczewo w dniu 9 grudnia 2015r.

Pani Sekretarz poinformowała, że z uwagi na fakt, iż skarga dotyczy zarówno Wójta jak i Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie przygotowane zostały dwa projekty uchwał, osobno rozpatrujące skargę na Wójta i osobno skargę na Dyrektora szkoły ze względu na to, że skarga dotyczy osób, których zakres zadań i kompetencji jest różny.

Pani Sekretarz dodała, że przedmiotowa skarga przesłana została również przez Skarżącą przesłana do Wojewody Wielkopolskiego, do Kuratorium Oświaty i do Rzecznika Praw Dziecka. W celu rozpoznania skargi zwrócono się do Wójta Gminy i Dyrektora Zespołu Szkół o dokumenty i informacje, w oparciu o które można by wnikliwie rozpatrzyć skargę.

W pierwszej kolejności członkowie Komisji zajęli się rozpoznaniem skargi na działalność Wójta Gminy Kleszczewo, której przedmiotem jest zarzut braku otrzymania „wsparcia” i trudności jakie napotkała Skarżąca w realizacji obowiązku szkolnego syna oraz brak kontroli ze strony „organu prowadzącego” aby nie dopuścić do sytuacji ocenianej przez Skarżącą jako „nie do przyjęcia” „sposób traktowania spraw związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dzieci niepełnosprawne”.

Na podstawie przedłożonych dokumentów i uzyskanych informacji ustalono następujące fakty: na podstawie informacji uzyskanej od Wójta Gminy stwierdzono, że do dnia złożenia skargi Skarżąca nigdy nie występowała do Wójta Gminy Kleszczewo we wskazanej w skardze sprawie. W sprawie tej nie wpłynęło również żadne pismo do Wójta Gminy ani w żaden inny sposób nie został zgłoszony Wójtowi problem, który skarga porusza. W tych wiec okolicznościach możliwość udzielenia wsparcia Skarżącej nie mogła zostać zrealizowana.

Analizie poddano również działalność Wójta w zakresie sprawowania nadzoru nad Dyrektorem Zespołu Szkół w zakresie określonym w Skardze biorąc pod uwagę przepisy prawa określające możliwy zakres sprawowania nadzoru nad tym podmiotem.

Na wstępie ustalono, iż zgodnie z art. 71b ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U. z 2015r. poz. 2156) dzieci i młodzież niepełnosprawną obejmuje się kształceniem specjalnym, a uczniowi objętemu kształceniem specjalnym dostosowuje się odpowiednio program wychowania przedszkolnego i program nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia. Dostosowanie następuje na podstawie opracowanego dla ucznia indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego uwzględniającego zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.



Należy zwrócić uwagę na fakt, iż orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych, natomiast procedura postępowania w sprawie wydania orzeczenia jest następująca:

1. Poradnia psychologiczno-pedagogiczna na wniosek rodziców (prawnych opiekunów) wydaje orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania.
2. Organem odpowiedzialnym za organizację indywidualnego nauczania jest dyrektor szkoły.
3. Dyrektor szkoły na wniosek rodziców organizuje indywidualne nauczanie ucznia, posiadającego orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania. Nauczanie indywidualne dyrektor szkoły organizuje w porozumieniu z organem prowadzącym, w sposób zapewniający wykonanie określonych w orzeczeniu zaleceń dotyczących warunków realizacji potrzeb edukacyjnych oraz form pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniająco-kontrolne sposobu realizowania obowiązku szkolnego przez dzieci niepełnosprawne w Zespole Szkół w Kleszczewie nie wykazało uchybień. Jednostka realizuje to zadanie dla uczniów, którzy posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zachowując wszystkie prawem przewidziane procedury dla takiej formy nauki. Tak też było w przypadku syna Skarżącej.

Stwierdzono, że po dopełnieniu przez Skarżącą wszystkich wymaganych formalności, w tym dostarczeniu do Zespołu Szkół w Kleszczewie orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie indywidualnego nauczania, Dyrektor tegoż Zespołu Szkół, w dniu 19.11.2015r. zwrócił się do Wójta Gminy o zmianę arkusza organizacji roku szkolnego 2015/2016 poprzez przydział nauczania indywidualnego od dnia 23.11.2015r. do końca roku szkolnego tj. do dnia 24.06.2016r. Wójt wyraził na zmianę tę zgodę i nastąpiła ona z dniem wskazanym we wniosku.

Podobna sytuacja miała miejsce w roku szkolnym 2014/2015 w pierwszym półroczu uczeń realizował obowiązek szkolny w oddziale szkolnym, następnie w drugim półroczu realizował obowiązek szkolny w formie nauczania indywidualnego - w tym przypadku udzielona została również zgoda na realizację nauczania indywidualnego.

Powyższe ustalenia wskazują na brak ze strony Wójta działań, które uniemożliwiałyby czy też utrudniały realizację w Zespole Szkół w Kleszczewie obowiązku szkolnego.

Podczas postępowania wyjaśniającego wzięto również pod uwagę fakt, iż zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym, zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, w tym dyrektora szkoły, leży w kompetencji wójta gminy, jak również i to, iż zgodnie z art. 33 ust. 5 cyt. wyżej ustawy wójt jako kierownik urzędu gminy wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w tym dyrektora szkoły.

Należy jednak mieć na uwadze to, iż uprawnienie to nie oznacza zezwolenia na ingerencję zwierzchnika w zakres czynności merytorycznych dyrektora a sprowadza się do rozliczenia podległego służbowo dyrektora co do prawidłowości realizowanych przez niego zadań, nałożonych przez niego przepisami prawa, tu w szczególności Karta Nauczyciela, ustawa o systemie oświaty i akty wykonawcze na ich podstawie wydane, i inne postanowienia.

Pani Sekretarz poinformowała, że w związku ze skargą w Zespole Szkół w Kleszczewie przeprowadzona została w dniu 08 stycznia 2016r. przez wizytatorów Kuratorium Oświaty w Poznaniu, która dotyczyła prawidłowości realizacji obowiązku szkolnego przez ucznia, którego skarga dotyczy, prawidłowości organizowania i udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej przez szkołę oraz współdziałania z rodzicami w tym zakresie. Stwierdzono, iż ocena działań dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie nie wskazała nieprawidłowości w badanym obszarze odniesionym do zakresu Skargi.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, na podstawie przedstawionych dokumentów i informacji członkowie komisji uznali, iż wniesiona skarga na działalność Wójta Gminy Kleszczewo jest niezasadna.

W drugiej kolejności członkowie komisji zajęli się rozpoznaniem skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie, której przedmiotem jest zarzut :

- 1) niewłaściwego, nazywanego przez Skarżącą „nie do przyjęcia” „sposób traktowania spraw związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dzieci niepełnosprawne” w tym naruszający obowiązujące przepisy konstytucyjny zakaz dyskryminacji,
- 2) konkretnie odniesione do dziecka Skarżącej – podejmowanie nieprawidłowych, naruszających prawo decyzji i działań zwianych z realizacją obowiązku szkolnego przez dziecko Skarżącej.

Przedmiotem analizy jest sposób realizowania przez szkołę, której skarga dotyczy realizacji obowiązku szkolnego przez dzieci niepełnosprawne oraz analiza działań i decyzji związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dziecko Skarżącej.

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz szczegółowej pisemnej informacji uzyskanej od Dyrektora Zespołu Szkół ustalono następujące fakty:

W pierwszej kolejności ustalono, iż zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U. z 2015r. poz. 2156) rodzice dziecka podlegającego obowiązkowi szkolnemu są obowiązani do dopełnienia czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły, zapewnienia regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia szkolne oraz do zapewnienia dziecku warunków umożliwiających przygotowywanie się do zajęć. Kontrolę spełniania obowiązku szkolnego zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o systemie oświaty sprawują dyrektorzy publicznych szkół podstawowych i gimnazjów obwodów właściwych ze względu na miejsce zamieszkania uczniów.

Czynności podejmowane w ramach kompetencji kontrolnych przez dyrektora to kontrola wykonywania obowiązków rodziców polegający na dopełnieniu czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły oraz zapewnieniu regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia szkolne, współdziałanie z rodzicami w zakresie zapewnienia dziecku warunków umożliwiających przygotowanie się do zajęć szkolnych a także prowadzenie ewidencji spełniania obowiązku szkolnego i obowiązku nauki.

Podczas czynności wyjaśniających ustalono, iż roku szkolnym 2014/2015 w pierwszym półroczu uczeń realizował obowiązek szkolny w oddziale w Szkole Podstawowej w Kleszczewie, do której został zapisany. Następnie w drugim półroczu roku szkolnego 2014/2015 po dostarczeniu przez Skarżącą niezbędnych dokumentów decyzją dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie Nr 05/2014/2015 uczeń realizował obowiązek szkolny w formie nauczania indywidualnego na podstawie Orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Swarzędzu Nr 157/2014/2015 z dnia 17.02.2015r. do dnia 26 czerwca 2015r. tj. do okresu ważności orzeczenia.

W roku szkolnym 2015/2016 od września do listopada uczeń uczestniczył w zajęciach razem ze swoją klasą. Dopiero po dostarczeniu przez Skarżącą w dniu 04 listopada 2015r. Orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Swarzędzu Nr 60/2015/2016 z dnia 19.10.2015r. Dyrektor Zespołu Szkół w Kleszczewie w dniu 19.11.2015r. zwrócił się do Wójta Gminy o zmianę arkusza organizacji roku szkolnego 2015/2016 poprzez przydział nauczania indywidualnego od dnia 23.11.2015r. do końca roku szkolnego tj. do dnia 24.06.2016r. Wójt wyraził na zmianę tę zgodę i nastąpiła ona z dniem wskazanym we wniosku.

Powyższe ustalenia wskazują na brak ze strony Dyrektora działań, które uniemożliwiałyby czy też utrudniały synowi Skarżącej, posiadającemu orzeczenie o niepełnosprawności realizację obowiązku szkolnego w Zespole Szkół w Kleszczewie. W każdym przypadku, kiedy dopełnione zostały przez Skarżącą wszystkie wymagane prawem formalności pomoc

ze strony Dyrektora była zapewniona. Tym samym za niezasadny należy uznać zarzut naruszenia obowiązujących przepisów prawa, w tym konstytucyjny zakaz dyskryminacji.

W zakresie podejmowania nieprawidłowych, naruszających prawo decyzji i działań związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dziecko Skarżącej podczas przeprowadzonego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego ustalono, co następuje.

Problemy związane z zachowaniem ucznia w zakresie nieprzestrzeganiem obowiązujących zasad w klasie i szkole, w tym agresywne zachowanie wobec innych dzieci pojawiły się po 2 tygodniach uczęszczania do szkoły. Z uwagi na niewłaściwe zachowanie ucznia, które budziło coraz częstsze zastrzeżenia zarówno ze strony nauczycieli, uczniów jak i rodziców w dniu 17.09.2014r. odbyła się pierwsza rozmowa dyrektora z wychowawcą i psychologiem szkolnym, podczas którego ustalono zasady postępowania z uczniem oraz monitorowania jego zachowań i postępów edukacyjnych. Szkoła dokumentowała postawy ucznia – nauczyciele odnotowywali zdarzenia podczas których uczeń stosował agresję słowną i fizyczną wobec innych uczniów. Wobec takich zachowań w dniu 06.10.2014r. odbyło się spotkanie Skarżącej z wychowawcą syna, a dnia 08.10.2014r. z psychologiem szkolnym w celu ustalenia zakresu pomocy, jaki może zaproponować i udzielać pedagog szkolny. Pani psycholog przekazała Skarżącej informację o konieczności wyrażenia przez nią pisemnej zgody na spotkania syna z psychologiem szkolnym, jednakże zgody takiej od Skarżącej nie otrzymała.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż Skarżąca wnioskuje o przyjęcie syna do szkoły we wniosku zaznaczyła, że dziecko było objęte pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, do której dotychczas uczęszczało, posiada orzeczenie o niepełnosprawności i opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor Zespołu Szkół poprosiła Skarżącą o niezwłoczne przedłożenie w/w dokumentów w tutejszej szkole, ale Skarżąca dostarczyła je dopiero w dniu 27.11.2014r. Skarżąca nie przedłożyła w szkole również innej dokumentacji, która wskazywałaby na potrzebę dodatkowego wsparcia i pomocy ze strony szkoły.

W dniu 15.10.2014r. z inicjatywy szkoły, w ramach spotkań z rodzicami zorganizowano spotkanie, w którym uczestniczyła Skarżąca, wicedyrektor szkoły, psycholog szkolny oraz zespół nauczycieli uczących syna. W trakcie spotkania nauczyciele przekazali informacje na temat zachowań ucznia. Podczas spotkania ustalono również, że Skarżąca, w związku z brakiem dostępu do e-dziennika założy zeszyt, w którym nauczyciele wpisywać będą na bieżąco uwagi, a Skarżąca podpisem będzie potwierdzać zapoznanie się z ich treścią.

Wobec pojawiających się dalszych problemów, w celu zapewnienia spójnych działań szkoły i rodziny wobec chłopca a także jego siostry podczas spotkania w dniu 10.11.2014r. wspólnie ustalono zasady współdziałania i niezbędne czynności jakie winna wykonać Skarżąca, aby szkoła pozyskała pełne informacje na temat chłopca i mogła zorganizować dla niego proces edukacyjny z uwzględnieniem jego potrzeb. Ustalono, iż Skarżąca zgłosi syna na badania do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Swarzędzu, będzie kontaktowała się ze szkołą raz w tygodniu – telefonicznie lub osobiście oraz z psychologiem szkolnym. Ponadto w celu usprawnienia korzystania z dziennika elektronicznego Skarżącej zaproponowano przeszkolenie z tego zakresu w dniu 18.11.2014r.

W dniu 19.11.2014r. Dyrektor Zespołu Szkół skierował do skarżącej pismo w związku z jej nieobecnością na ustalonym spotkaniu a także na spotkaniu z rodzicami w dniu 18.11.2014r. oraz w związku z powtarzającymi się niewłaściwymi i zagrażającymi bezpieczeństwu innych dzieci zachowaniami syna. W piśmie poproszono Skarżącą o przybycie na spotkanie w dniu 24.11.2014r. godz. 11<sup>00</sup>, zwrócono się o kolejny raz o dostarczenie opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej i orzeczenia o niepełnosprawności syna zgodnie z zaznaczonymi informacjami o dziecku we wniosku zgłoszenia dziecka do szkoły oraz uzupełnienia dokumentacji medycznej syna – bilans 10-latka oraz innej dokumentacji dotyczącej zdrowia dziecka. Skarżąca nie przybyła na spotkanie w dniu 24.11.2014r. z uwagi na fakt, iż przedmiotowe pismo odebrała dopiero w dniu 25.11.2014r. (przesyłkę poleconą

poczta dostarczyła 21.11.2014r. z uwagi na nieobecność Skarżącej pozostawiono awizo o przesyłce, którą Skarżąca odebrała 25.11.2014r.)

Z informacji przedstawionych przez Dyrektora szkoły wynika, że podczas spotkania Skarżącej z psychologiem szkolnym wskazała dni, w których jest dyspozycyjna przed południem, stąd decyzje szkoły o przedpołudniowym spotkaniu w poniedziałek, również w dniu 24.11.2014r.

Dyrektor Zespołu Szkół oświadczyła, iż niedoręczenie Skarżącej przedmiotowego pisma jak również niestawienie się Skarżącej na spotkanie w dniu 24.11.2014r. nie było bezpośrednią przyczyną skierowania przez Dyrektora Zespołu Szkół pisma do Sądu Rejonowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w Środzie Wlkp. o wgląd w sytuację rodzinną ucznia, a nie jak wskazuje Skarżąca zmierzającego do ograniczenia skarżącej władzy rodzicielskiej.

Pani Sekretarz poinformowała, że z dokumentów będących w posiadaniu Dyrektora ustalono, iż Skarżąca stawiała się na spotkania, jednak nie w pełni wypełniała ustalenia poczynione na tych spotkaniach. Skarżąca nie dostarczyła szkole od momentu rozpoczęcia nauki w szkole przez ucznia tj. 01.09.2014r. dokumentów zaznaczonych we wniosku o przyjęcie ucznia do szkoły, uczeń nadal nie był zgłoszony do poradni, w dalszym ciągu zachowanie syna jest niewłaściwe i zagraża bezpieczeństwu innych dzieci.

W dalszej części posiedzenia Pani Sekretarz poinformowała, że Skarżąca dostarczyła dokumenty, o które prosiła szkoła, a które zostały zaznaczone we wniosku o przyjęcie ucznia do szkoły a także część karty informacyjnej z pobytu w szpitalu dopiero w dniu 27.11.2014r. i na tej podstawie nauczyciele podjęli kolejne działania w zakresie organizowania wsparcia i pomocy uczniowi.

Zgodnie z oświadczeniem Pani Dyrektor podjęte przez szkołę działania poprzedzone były współpracą z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w Swarzędzu, Komisariatem Policji w Kórniku, Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Kleszczewie w celu udzielenia pomocy uczniowi, mając na względzie jego dobro i bezpieczeństwo innych uczniów.

Pan Lesiński zadał pytanie czy Pani, która wniosła skargę jest osobą pracującą. W odpowiedzi usłyszał, że z dokumentów wynika, iż jest to osoba pracująca.

Pan Lesiński zapytał gdzie to dziecko chodziło wcześniej do szkół oraz powiedział, że otrzymał telefon od rodziców w tej sprawie czy skarga będzie rozpatrywana na Sesji Rady Gminy bowiem rodzice są zaniepokojeni zachowaniem chłopca. Pan Lesiński poinformował rodziców, że postępowanie wyjaśniająco-kontrolne zostanie przeprowadzone na poszczególnych komisjach rady gminy.

Pani Sekretarz poinformowała, że wcześniej dziecko uczęszczało do szkoły w Poznaniu.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego stwierdzono, że podjęte przez Dyrektora Zespołu Szkół działania nie wykazały nieprawidłowości w badanym obszarze odniesionym do zakresu Skargi. Potwierdziła to kontrola doraźna przeprowadzona w Zespole Szkół w Kleszczewie w dniu w dniu 08 stycznia 2016r. przez wizytatorów Kuratorium Oświaty w Poznaniu, która dotyczyła prawidłowości realizacji obowiązku szkolnego przez ucznia, którego skarga dotyczy, prawidłowości organizowania i udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej przez szkołę oraz współdziałania z rodzicami w tym zakresie.

Dyrektor podejmował czynności nałożone przepisami prawa w ramach swoich kompetencji i obowiązków. W ocenie wizytatorów przeprowadzających kontrolę, podejmowane przez Dyrektora i nauczycieli działania są realizowane z uwzględnieniem dobra, interesów dziecka i innych uczniów, z poszanowaniem ich praw, a działania szkoły były ukierunkowane na budowanie prawidłowej relacji pomiędzy Skarżącą a szkołą. Jedynym uchybieniem ze strony dyrektora był brak niezwłocznego poinformowania Skarżącej o formach, sposobach, okresie udzielania pomocy oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy pomocy będą realizowane, co jednak nie ma to żadnego wpływu na rozpatrzenie przedmiotowej skargi.

Mając powyższe na uwadze członkowie komisji uznali przedmiotową skargę za niezasadną.



- Projekt Uchwały Nr XIV/100/2016 w sprawie współdziałania z Powiatem Poznańskim przy usuwaniu i unieszkodliwianiu wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Kleszczewo przedstawiła Pani Nowicka. Środki finansowe na realizację programu likwidacji wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu poznańskiego pochodzą z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z budżetu Powiatu oraz budżetu Gminy. W 2016r planuje się, iż koszty związane z likwidacją wyrobów zawierających azbest realizowane będą w 100% z w/w źródeł, tj. bez udziału finansowego wnioskodawców.

Pani Sekretarz poinformowała radnych, iż tegoroczny udział Gminy Kleszczewo w finansowaniu tego programu proponowany jest w wysokości 30.000zł.

Pani Nowicka poinformowała, iż w roku 2015 do Urzędu wpłynęło 30 wniosków, z których udało się zrealizować aż 26. Zrezygnowało 3 wnioskodawców ze względu na to, że rolnicy mają możliwość ubiegania się o dofinansowanie z innych źródeł, więc z tym związane są rezygnacje a jeden wniosek został przeniesiony do realizacji na rok 2016. Łącznie na terenie Gminy w zeszłym roku usunięto 107 ton azbestu za kwotę prawie 54 tys. złotych.

Pan Maciejewski zapytał się jak wygląda kwestia budynków gminnych, jeżeli chodzi o pokrycie dachowe wyrobami z azbestu. Pani Sekretarz poinformowała, że w przyszłości trzeba będzie je usunąć ale kłopot polega na tym, że trzeba posiadać środki by nowy dach założyć. Jak podkreśliła Pani Sekretarz Gmina w najbliższym czasie takich działań nie przewiduje.

Pani Nowicka wyjaśniła, że konieczność zdjęcia z dachu azbestu tak naprawdę zależy od tego w jakim stanie jest dach, a i tak do 2032r. cały azbest będzie musiał być usunięty z dachów. Pani Nowicka dodała, że faktyczne koszty usunięcia dachu pokrytego eternitem zależą od tego jaka firma wygra przetarg na usuwanie płyt eternitowych z dachów i jaką będzie miała cenę za usunięcie 1 płyty. Jak podkreśliła w ubiegłym roku cena była naprawdę niska więc zainteresowanie było znaczne.

Pan Lammel podkreślił, że najwięcej do zrobienia w tej kwestii jest w Krerowie, które w większości jest pokryte dachami z eternitu.

Pan Maciejewski poprosił o dokładną informację na których budynkach gminnych znajduje się jeszcze tego typu dach. Pani Nowicka poinformowała, że zlikwidowane zostało pokrycie eternitowe w Ziminie na salce gminnej oraz w ubiegłym roku został wymieniony dach na hydroforni w Nagradowicach. Do wymiany pozostał jeszcze dach w Tulcach, Komornikach dach na strażnicy oraz w budynku należącym do gminy, a znajdujący się w parku w Kleszczewie.

Pan Lammel zapytał czy firma zabierająca azbest zabiera większe partie materiału czy po kilka płyt też przyjadą. Pani Nowicka poinformowała, że firma odbiera również mniejsze ilości azbestu.

Wobec braku dalszych pytań Pan Tadeusz Lammel zakończył obrady Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Protokołowała:

Za zgodność z przebiegiem obrad

Joanna Jankowiak

Tadeusz Lammel