

UCHWAŁA Nr XIV/99/2016
Rady Gminy Kleszczewo
z dnia 27 stycznia 2016r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie.

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U z 2016r. poz. 23 z późniejszymi zmianami) uchwała się, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pani [REDAKTOWANE] na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Kleszczewo.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Henryk Lesiński

UZASADNIENIE
do Uchwały Nr XIV/99/2016
Rady Gminy Kleszczewo
z dnia 27 stycznia 2016r.

w sprawie : rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie.

Skarga Pani [REDAKTOR] na działalność Wójta Gminy Kleszczewo oraz na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie wpłynęła do Rady Gminy Kleszczewo w dniu 09 grudnia 2015r.

Przedmiotem skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie był zarzut :

- 1) niewłaściwego, nazywanego przez Skarżącą „nie do przyjęcia” „sposób traktowania spraw związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dzieci niepełnosprawne” w tym naruszający obowiązujące przepisy konstytucyjny zakaz dyskryminacji,
- 2) konkretnie odniesione do dziecka Skarżącej – podejmowanie nieprawidłowych, naruszających prawo decyzji i działań zwianych z realizacją obowiązku szkolnego przez dziecko Skarżącej.

Przedmiotem analizy jest sposób realizowania przez szkołę, której skarga dotyczy realizacji obowiązku szkolnego przez dzieci niepełnosprawne oraz analiza działań i decyzji związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dziecko Skarżącej.

Aby ustalić zasadność zarzutów skargi przeprowadzono wnikliwą analizę wskazanych problemów. Postępowanie wyjaśniająco – kontrolne przeprowadzone zostało przez wszystkie komisje stałe Rady Gminy, uznając taką formułę za dochowującą wymogu rzetelności i wnikliwości.

W pierwszej kolejności ustalono, iż zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U. z 2015r. poz. 2156) rodzice dziecka podlegającego obowiązkowi szkolnemu są obowiązani do dopełnienia czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły, zapewnienia regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia szkolne oraz do zapewnienia dziecku warunków umożliwiających przygotowywanie się do zajęć. Kontrolę spełniania obowiązku szkolnego zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o systemie oświaty sprawują dyrektorzy publicznych szkół podstawowych i gimnazjów obwodów właściwych ze względu na miejsce zamieszkania uczniów.

Czynności podejmowane w ramach kompetencji kontrolnych przez dyrektora to kontrola wykonywania obowiązków rodziców polegający na dopełnieniu czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły oraz zapewnieniu regularnego uczęszczania dziecka na

zajęcia szkolne, współdziałanie z rodzicami w zakresie zapewnienia dziecku warunków umożliwiających przygotowanie się do zajęć szkolnych a także prowadzenie ewidencji spełniania obowiązku szkolnego i obowiązku nauki.

Podczas czynności wyjaśniających ustalono, iż roku szkolnym 2014/2015 w pierwszym półroczu uczeń realizował obowiązek szkolny w oddziale w Szkole Podstawowej w Kleszczewie, do której został zapisany. Następnie w drugim półroczu roku szkolnego 2014/2015 po dostarczeniu przez Skarżącą niezbędnych dokumentów decyzją dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie Nr 05/2014/2015 uczeń realizował obowiązek szkolny w formie nauczania indywidualnego na podstawie Orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Swarzędzu Nr 157/2014/2015 z dnia 17.02.2015r. do dnia 26 czerwca 2015r. tj. do okresu ważności orzeczenia.

W roku szkolnym 2015/2016 od września do listopada uczeń uczestniczył w zajęciach razem ze swoją klasą. Dopiero po dostarczeniu przez Skarżącą w dniu 04 listopada 2015r. Orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Swarzędzu Nr 60/2015/2016 z dnia 19.10.2015r. Dyrektor Zespołu Szkół w Kleszczewie w dniu 19.11.2015r. zwrócił się do Wójta Gminy o zmianę arkusza organizacji roku szkolnego 2015/2016 poprzez przydział nauczania indywidualnego od dnia 23.11.2015r. do końca roku szkolnego tj. do dnia 24.06.2016r. Wójt wyraził na zmianę tę zgodę i nastąpiła ona z dniem wskazanym we wniosku.

Powyższe ustalenia wskazują na brak ze strony Dyrektora działań, które uniemożliwiłyby czy też utrudniały synowi Skarżącej, posiadającemu orzeczenie o niepełnosprawności realizację obowiązku szkolnego w Zespole Szkół w Kleszczewie. W każdym przypadku, kiedy dopełnione zostały przez Skarżącą wszystkie wymagane prawem formalności pomoc ze strony Dyrektora była zapewniona. Tym samym za niezasadny należy uznać zarzut naruszenia obowiązujących przepisy prawa, w tym konstytucyjny zakaz dyskryminacji.

W zakresie podejmowania nieprawidłowych, naruszających prawo decyzji i działań związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dziecko Skarżącej podczas przeprowadzonego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego ustalono, co następuje.

Problemy związane z zachowaniem ucznia w zakresie nieprzestrzeganiem obowiązujących zasad w klasie i szkole, w tym agresywne zachowanie wobec innych dzieci pojawiły się po 2 tygodniach uczęszczania do szkoły. Z uwagi na niewłaściwe zachowanie ucznia, które budziło coraz częstsze zastrzeżenia zarówno ze strony nauczycieli, uczniów jak i rodziców w dniu 17.09.2014r. odbyła się pierwsza rozmowa dyrektora z wychowawcą i psychologiem szkolnym, podczas którego ustalono zasady postępowania z uczniem oraz monitorowania

jego zachowań i postępów edukacyjnych. Szkoła dokumentowała postawy ucznia – nauczyciele odnotowywali zdarzenia podczas których uczeń stosował agresję słowną i fizyczną wobec innych uczniów. Wobec takich zachowań w dniu 06.10.2014r. odbyło się spotkanie Skarżącej z wychowawcą syna, a dnia 08.10.2014r. z psychologiem szkolnym w celu ustalenia zakresu pomocy, jaki może zaproponować i udzielać pedagog szkolny. Pani psycholog przekazała Skarżącej informację o konieczności wyrażenia przez nią pisemnej zgody na spotkania syna z psychologiem szkolnym, jednakże zgody takiej od Skarżącej nie otrzymała.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż Skarżąca wnioskując o przyjęcie syna do szkoły we wniosku zaznaczyła, że dziecko było objęte pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, do której dotychczas uczęszczało, posiada orzeczenie o niepełnosprawności i opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor Zespołu Szkół poprosiła Skarżącą o niezwłoczne przedłożenie w/w dokumentów w tutejszej szkole, ale Skarżąca dostarczyła je dopiero w dniu 27.11.2014r. Skarżąca nie przedłożyła w szkole również innej dokumentacji, która wskazywałaby na potrzebę dodatkowego wsparcia i pomocy ze strony szkoły.

W dniu 15.10.2014r. z inicjatywy szkoły, w ramach spotkań z rodzicami zorganizowano spotkanie, w którym uczestniczyła Skarżąca, wicedyrektor szkoły, psycholog szkolny oraz zespół nauczycieli uczących syna. W trakcie spotkania nauczyciele przekazali informacje na temat zachowań ucznia. Podczas spotkania ustalono również, że Skarżąca, w związku z brakiem dostępu do e-dziennika założy zeszyt, w którym nauczyciele wpisywać będą na bieżąco uwagi, a Skarżąca podpisem będzie potwierdzać zapoznanie się z ich treścią.

Wobec pojawiających się dalszych problemów, w celu zapewnienia spójnych działań szkoły i rodziny wobec chłopca a także jego siostry podczas spotkania w dniu 10.11.2014r. wspólnie ustalono zasady współdziałania i niezbędne czynności jakie winna wykonać Skarżąca, aby szkoła pozyskała pełne informacje na temat chłopca i mogła zorganizować dla niego proces edukacyjny z uwzględnieniem jego potrzeb. Ustalono, iż Skarżąca zgłosi syna na badania do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Swarzędzu, będzie kontaktowała się ze szkołą raz w tygodniu – telefonicznie lub osobiście oraz z psychologiem szkolnym. Ponadto w celu usprawnienia korzystania z dziennika elektronicznego Skarżącej zaproponowano przeszkolenie z tego zakresu w dniu 18.11.2014r.

W dniu 19.11.2014r. Dyrektor Zespołu Szkół skierował do skarżącej pismo w związku z jej nieobecnością na ustalonym spotkaniu a także na spotkaniu z rodzicami w dniu 18.11.2014r. oraz w związku z powtarzającymi się niewłaściwymi i zagrażającymi bezpieczeństwu innych dzieci zachowaniem syna. W piśmie poproszono Skarżącą o przybycie na spotkanie w dniu 24.11.2014r. godz. 11⁰⁰, zwrócono się o kolejny raz o dostarczenie opinii z poradni

psychologiczno-pedagogicznej i orzeczenia o niepełnosprawności syna zgodnie z zaznaczonymi informacjami o dziecku we wniosku zgłoszenia dziecka do szkoły oraz uzupełnienia dokumentacji medycznej syna – bilans 10-latka oraz innej dokumentacji dotyczącej zdrowia dziecka. Skarżąca nie przybyła na spotkanie w dniu 24.11.2014r. z uwagi na fakt, iż przedmiotowe pismo odebrała dopiero w dniu 25.11.2014r. (przesyłkę poleconą poczta dostarczyła 21.11.2014r. z uwagi na nieobecność Skarżącej pozostawiono awizo o przesyłce, którą Skarżąca odebrała 25.11.2014r.)

Z informacji przedstawionych przez Dyrektora szkoły wynika, że podczas spotkania Skarżącej z psychologiem szkolnym wskazała dni, w których jest dyspozycyjna przed południem, stąd decyzje szkoły o przedpołudniowym spotkaniu w poniedziałek, również w dniu 24.11.2014r.

Dyrektor Zespołu Szkół oświadczyła, iż nedoręczenie Skarżącej przedmiotowego pisma jak również niestawienie się Skarżącej na spotkanie w dniu 24.11.2014r. nie było bezpośrednią przyczyną skierowania przez Dyrektora Zespołu Szkół pisma do Sądu Rejonowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w Środzie Wlkp. o wgląd w sytuację rodzinną ucznia, a nie jak wskazuje Skarżąca zmierzającego do ograniczenia skarżącej władzy rodzicielskiej.

Z dokumentów będących w posiadaniu Dyrektora ustalono, iż Skarżąca stawiała się na spotkania, jednak nie w pełni wypełniała ustalenia poczynione na tych spotkaniach. Skarżąca nie dostarczyła szkole od momentu rozpoczęcia nauki w szkole przez ucznia tj. 01.09.2014r. dokumentów zaznaczonych we wniosku o przyjęcie ucznia do szkoły, uczeń nadal nie był zgłoszony do poradni, w dalszym ciągu zachowanie syna jest niewłaściwe i zagraża bezpieczeństwu innych dzieci.

Skarżąca dostarczyła dokumenty, o które prosiła szkoła, a które zostały zaznaczone we wniosku o przyjęcie ucznia do szkoły a także część karty informacyjnej z pobytu w szpitalu dopiero w dniu 27.11.2014r. i na tej podstawie nauczyciele podjęli kolejne działania w zakresie organizowania wsparcia i pomocy uczniowi.

Zgodnie z oświadczeniem Pani Dyrektor podjęte przez szkołę działania poprzedzone były współpracą z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w Swarzędzu, Komisariatem Policji w Kórniku, Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Kleszczewie w celu udzielenia pomocy uczniowi, mając na względzie jego dobro i bezpieczeństwo innych uczniów.

W wyniku postępowania wyjaśniająco-kontrolnego stwierdzono, że podjęte przez Dyrektora Zespołu Szkół działania nie wykazały nieprawidłowości w badanym obszarze odniesionym do zakresu Skargi. Potwierdziła to kontrola doraźna przeprowadzona w Zespole szkół w Kleszczewie w dniu 08 stycznia 2016r. przez wizytatorów Kuratorium Oświaty w Poznaniu, która dotyczyła prawidłowości realizacji obowiązku szkolnego przez

ucznia, którego skarga dotyczy, prawidłowości organizowania i udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej przez szkołę oraz współdziałania z rodzicami w tym zakresie. Dyrektor podejmował czynności nałożone przepisami prawa w ramach swoich kompetencji i obowiązków.

Powyższe Rada stwierdziła na podstawie przedłożonych jej dokumentów uzyskanych od Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie dotyczących sposobu realizowania obowiązku szkolnego przez syna Skarżącej, organizowania i udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, współdziałania szkoły ze Skarżącą jak również wyjaśnień tych podmiotów. Rada wzięła również pod uwagę wynik kontroli doraźnej przeprowadzonej w Zespole Szkół w Kleszczewie w dniu 08 stycznia 2016r. przez wizytatorów Kuratorium Oświaty w Poznaniu a obejmującej zakres Skargi jako że Skarżąca skargę swą skierowała również do Kuratorium Oświaty.

W ocenie wizytatorów przeprowadzających kontrolę, podejmowane przez Dyrektora i nauczycieli działania są realizowane z uwzględnieniem dobra, interesów dziecka i innych uczniów, z poszanowaniem ich praw, a działania szkoły były ukierunkowane na budowanie prawidłowej relacji pomiędzy Skarżącą a szkołą. Jedynym uchybieniem ze strony dyrektora był brak niezwłocznego poinformowania Skarżącej o formach, sposobach, okresie udzielania pomocy oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy pomocy będą realizowane, co jednak nie miało żadnego wpływu na rozpatrzenie przedmiotowej skargi.

Mając powyższe na uwadze uzasadnionym jest stwierdzenie bezzasadności wniesionej skargi.

Pouczenie : Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 16 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016r. poz. 23) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.