

Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.
Inspektorat w Środzie Wlkp.
Zespół Likwidacji Szkód
ul. Czerwonego Krzyża 4
63-000 Środa Wlkp.
tel. 2858071 do 73 fax 2858074

Nr ZLS 7 – 790/2003

20192 wit mv 6

Środa 28.04.2003r.

URZĄD GMINY
KLESZCZEWO

Wpł. 30.04.2003

Nr rej. 1382

Rej. [signature]

Gminny Ośrodek Kultury i Sportu
ul. Poznańska 2
63 – 005 Kleszczewo

Dotyczy: szkody kradzieżowej z dnia 9/10.03.2003r. – uszkodzenie zabezpieczeń budynku
GOKiS ul. Poznańska 2 Kleszczewo.

Zespół Likwidacji Szkód w Inspektoracie PZU S.A. w Środzie informuje, że na podstawie ogólnych warunków ubezpieczenia od kradzieży z włamaniem i rabunku mienia jednostek prowadzących działalność gospodarczą zatwierdzonych uchwałą Nr UZ/206/99 Zarządu PZU S.A. z dnia 9 listopada 1999r. § 4 ust. 2 pkt1): „PZU S.A. nie odpowiada za szkody nie przekraczające równowartości 100 USD według średniego kursu NBP z daty i powstania szkody.”

Ponieważ na 10.03.2003r. 100 USD stanowiło wartość 393,00 PLN, a wysokość roszczeń w tym przypadku została określona na kwotę 220,00 PLN (netto bez VAT) zmuszeni jesteśmy odmówić przyznania odszkodowania.

W przypadku nie wyrażenia zgody na powyższe ustalenia, można w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma wystąpić za pośrednictwem ZLS w tut. Inspektoracie do Oddziału Okręgowego PZU S.A. w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy. Można też dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowej.

p.o. KIEROWNIKA
Zespołu Likwidacji Szkód

Ryszard Wiącek

URZĄD GMINY
KLESZCZEWO

Wpł. 02.04.2003

Nr rej. 1088

Ref. [signature]

POSTANOWIENIE O UMORZENIU DOCHODZENIA

Kórnik, 31 marca 2003 r.

Asp. szt. Waldemar Dryjer z Komisariatu Policji w Kórniku
w sprawie: *kradzieży z włamaniem w Kleszczewie i kradzieży w Nagradowicach gm.
Kleszczewo*
z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk
na podstawie art.322 § 1 kpk

POSTANOWIŁ

Umorzyć dochodzenie w sprawie:

1. dokonanego w okresie od godz. 19.00 dnia 9 marca 2003 r. do godz. 9.00 dnia 10 marca 2003 r. w Kleszczewie włamania poprzez przecięcie i odgięcie kraty zewnętrznej zabezpieczającej okno i wybicie szyby w oknie do pomieszczenia Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu a następnie zaboru w celu przywłaszczenia zestawu komputerowego wraz z monitorem i drukarką o łącznej wartości 2.934 zł. na szkodę Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kleszczewie
2. dokonanego w okresie od godz. 16.00 dnia 11 marca 2003 r. do godz. 11.00 dnia 12 marca 2003 r. z pomieszczenia w budynku rozdzielni i urządzeń mechanicznych na terenie oczyszczalni ścieków w Nagradowicach gm. Kleszczewo zaboru w celu przywłaszczenia dwóch szlifierek kątowych, dwóch wiertarek Bosch, mieszadła, wiertarki Cango i lampy halogenowej o łącznej wartości 1.650 zł. na szkodę Zakładu Usługowo-Handlowego „Beata Heckert”
tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk – wobec niewykrycia sprawcy (art.322 § 1kpk)

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2003 r. Komisariat Policji w Kórniku wszczął dochodzenie w sprawie kradzieży z włamaniem do pomieszczenia Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kleszczewie tj. o przestępstwo z art.279 § 1 kk.

W wyniku przeprowadzonego dochodzenia ustalono następujący stan faktyczny. W dniu 10 marca 2003 r. o godz. 11.00 Komisariat Policji w Kórniku został powiadomiony przez Agnieszkę Kordacką o tym, że nieznanymi sprawcami w okresie od godz. 19.00 dnia 9 marca 2003 r. do godz. 9.00 dnia 10 marca 2003 r. w Kleszczewie poprzez przecięcie i odgięcie kraty zewnętrznej zabezpieczającej okno i wybicie szyby w oknie dokonał włamania do pomieszczenia Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu a następnie zaboru w celu przywłaszczenia zestawu komputerowego wraz z monitorem i drukarką o łącznej wartości 2.934 zł. na szkodę Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kleszczewie, który uszkodzenia powstałe w wyniku powyższego czynu wycenił na kwotę 250,80 zł. Ponadto w dniu 12 marca 2003 r. o godz. 11.30 Komisariat Policji w Kórniku został powiadomiony przez Marcina

Kątownskiego o tym, że nieznanymi sprawcami w okresie czasu od godz. 16.00 dnia 11 marca 2003 r. do godz. 11.00 dnia 12 marca 2003 r. po uprzednim wejściu przez otwór technologiczny z pomieszczenia w budynku rozdzielni i urządzeń mechanicznych na terenie oczyszczalni ścieków w Nagradowicach gm. Kleszczewo dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch szlifierek kątowych, dwóch wiertarek Bosch, mieszadła, wiertarki Cango i lampy halogenowej o łącznej wartości 1.650 zł. na szkodę Zakładu Usługowo-Handlowego „Beata Heckert”. W związku z uzasadnionym podejrzeniem, że powyższych czynów dokonała ta sama osoba lub grupa osób przeprowadzono jedno dochodzenie w trakcie trwania którego wykonane czynności procesowe i poza procesowe nie doprowadziły do ustalenia i ujęcia sprawcy czynów oraz do odzyskania utraconego mienia. Dlatego też postępowanie w tej sprawie należało umorzyć wobec niewykrycia sprawcy. Mimo tego sprawa ta pozostaje nadal w zainteresowaniu organów ścigania i w przypadku ujawnienia nowych okoliczności, bądź dowodów, postępowanie przygotowawcze na zasadzie art. 327§1 kpk. zostanie na nowo podjęte.

Dnia 24.05.2020

Prokurator *A. W. J. W. J.*

z Prokuratury Rejonowej w Środzie Wlkp., na podstawie art. 322§2 k.p.k. postanowił zatwierdzić powyższe postanowienie o umorzeniu dochodzenia.

ASES. PROKURATURY REJONOWEJ

[Signature]

POUCZENIE:

1. Stronom przysługuje prawo do przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do prokuratora nadrzędnego nad prokuratorem, który wydał lub zatwierdził postanowienie (art.306 § 1 i 2 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadrzędny nie przychylił się do zażalenia, kieruje je do sądu (art.306 § 2 k.p.k.) Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenie wskazanych czynności (art.330 § 2 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania. Postępowanie to będzie podlegało zaskarżeniu tylko do prokuratury nadrzędnego (art.330 § 2 k.p.k.).

W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art.330 § 1 i 2 k.p.k. może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1-go miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art.55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art.55 § 3 k.p.k.)

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje również osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art.323 § 2 k.p.k.)

3. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity.

Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art.122 § 1 i 2, art.460 k.p.k.)

ZARZĄDZENIE:

Stosownie do art.100§2 i 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć :

Pokrzywdzonym: k- 20, k- 26

Składającemu zawiadomienie o przestępstwie : k- 3, k- 15