

**Protokół  
z XLIII Sesji Rady Gminy  
odbytej w dniu 22 kwietnia 2010r.**

Obrady otworzyła o godzinie 15:45 Przewodnicząca Rady Gminy Pani Ewa Lesińska, która stwierdziła, że sesja jest prawomocna ze względu na quorum. W Sesji udział wzięli :  
radni:

Pan Marek Borowczyk  
Pan Tomasz Buczma  
Pan Rafał Drzewiecki  
Pani Krystyna Kotecka  
Pan Tadeusz Lammel  
Pani Ewa Lesińska  
Pan Henryk Lesiński  
Pan Tomasz Maćkowiak  
Pan Daniel Matela  
Pani Halina Michalak-Szczepaniak  
Pan Jan Rajchelt  
Pan Andrzej Ratajczak  
Pani Elżbieta Sznajder  
Pan Krzysztof Świąteczak  
Pan Sławomir Urbaniak

sołtysi :

Pan Andrzej Frąckowiak  
Pani Bożena Karolczak  
Pan Czesław Książkiewicz  
Pan Stanisław Lesiński  
Pan Eugeniusz Nowicki  
Pan Ferdynand Nowicki  
Pan Rafał Ochowiak  
Pan Grzegorz Socha  
Pan Mieczysław Tomkowiak

Zaproszeni Goście:

Kierownik OPS – Mirosława Radzimska  
Dyrektor ZS Tulce – Grzegorz Stachowiak  
Dyrektor ZS Kleszczewo – Tomasz Pawlicki  
Kierownik ZK Kleszczewo – Marek Jabłoński  
Dyrektor GOKiS w Kleszczewie – Jakub Czubak  
Radna Powiatu Poznań – Barbara Czerniejewska

Oraz:

Wójt Gminy - Bogdan Kemnitz  
Zastępca Wójta / Sekretarz Gminy - Genowefa Przepióra  
Skarbnik Gminy - Mirosława Nowak  
Kierownik Referatu Infrastruktury i Budownictwa – Barbara Błoch

Radca Prawny – Anna Woźniak – Tyczka  
Podinspektor ds. obsługi rady i promocji gminy -Małgorzata Smytry

Na wstępie Pani Przewodnicząca poinformowała o wprowadzeniu poprawek do porządku posiedzenia sesji tj. punktu 9a i 9b. Przewodnicząca powiedziała, że punkt 9a dotyczy projektu uchwały nr XLIII/296/2010 w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Środa Wielkopolska i był omawiany na wspólnej Komisji, natomiast punkt 9b jest tematem nowym i będzie omówiony na dzisiejszej sesji. Przewodnicząca głos oddała Pani Błoch w celu krótkiego omówienia nowo wprowadzonego projektu uchwały. Pani Błoch powiedziała, że Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu zwrócił się do Gminy z wnioskiem o przekazanie na rzecz Powiatu Poznańskiego 6 działek położonych w Kleszczewie, które są usytuowane w drodze powiatowej. Projektant w trakcie przygotowania dokumentów wskazał, że część drogi remontowanej będzie przebiegała przez gminne działki i w związku z tym, aby remont mógł być przeprowadzony, działki te powinny być przekazane na rzecz Powiatu Poznańskiego. Przewodnicząca zapytała czy Radni wyrażają zgodę na wprowadzenie do porządku obrad punktów 9a o treści: „ Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Środa Wielkopolska” i 9b o treści: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości”. Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Głosowało: 14 radnych.

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Radni wyrazili zgodę na wprowadzenie dodatkowych punktów do porządku obrad sesji, który przedstawia się następująco:

#### **Porządek posiedzenia Sesji:**

1. Otwarcie.
2. Interpelacje radnych.
3. Przyjęcie protokołu z obrad z poprzedniej Sesji.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na ostatniej Sesji.
5. Absolutorium dla Wójta Gminy:
  - 1) sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2009r.,
  - 2) sprawozdanie z działalności Wójta Gminy,
  - 3) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2009r.,
  - 4) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy,
  - 5) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,
  - 6) dyskusja,
  - 7) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na zadania inwestycyjne.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu ograniczonego nieruchomości położonej w Krerowie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich.
- 9a. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Środa Wielkopolska.
- 9b. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.
10. Informacja przewodniczących komisji o tematyce posiedzeń.

11. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
12. Odpowiedzi na interpelacje.
13. Zapytania i wolne wnioski.
14. Zakończenie.

Ad. 2

Radni nie złożyli interpelacji.

Ad. 3

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z poprzedniej sesji. Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XLII Sesji Rady Gminy.

Głosowało: 14 radnych.

Za: 13

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

Protokół został przyjęty.

Ad. 4

Pani Sekretarz przedstawiła sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas XLII Sesji Rady Gminy ( sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 5

**Absolutorium dla Wójta Gminy:**

Na salę wszedł Radny Świąteczak. Obecny skład to 15 Radnych.

Pani Skarbnik przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2009r.

Pani Skarbnik przypomniała, iż wykonanie zeszłorocznego budżetu zostało szczegółowo omówione podczas posiedzenia wspólnego Komisji Rady Gminy. Odczytała następnie kwoty, jakimi zamknęły się poszczególne rozdziały sprawozdania z realizacji budżetu Gminy za ubiegły rok (sprawozdanie w załączeniu).

Następnie Pani Skarbnik odpowiedziała, na pytania, które padły na wspólnej Komisji i tak:

- w sprawie ulg, umorzeń, podatków lokalnych. Pani Skarbnik odpowiadała , że przy obliczaniu subwencji dla gminy do podstawy naliczenia bierze się podatek od nieruchomości rolnej, leśnej, od środków transportowych od czynności cywilnoprawnych, podatku od osób fizycznych opłaconych w formie karty podatkowej, wpływy z opłaty skarbowej, wpływy z opłaty eksploatacyjnej, udział we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i udział we wpływach podatków dochodowego od osób fizycznych jak również skutki finansowe wynikające z zastosowania przewidziane w przepisach prawa podatkowego, ulg podatkowych i ulg spłaty zobowiązań podatkowych. Do obliczenia faktycznych dochodów gminy bierze się to co wpłynęło na konto gminy oraz wszystkie skutki, które spowodowały obniżenie wysokości podatku.

- w sprawie różnicy w zakupie materiałów biurowych w ZS w Kleszczewie i Tulcach. Pani Skarbnik powiedziała, że na podstawie inwentury z 2008r. w Kleszczewie ,wykazano ,że stan zapasu papieru to 390,40zł, w Tulcach 144,05zł ,natomiast zakupy z budżetu w Kleszczewie to kwota 2250,89 ,w Tulcach 1318,94. Zakupy z dochodów własnych w Kleszczewie - 547,78zł, a w Tulcach 1732,40zł. Saldo początkowe razem z zakupem w Kleszczewie stanowi kwotę -3189,07zł, a w Tulcach 3195,39zł. Na koniec roku w Kleszczewie pozostało papieru na 292,80zł w Tulcach na 61,73 zł. W Kleszczewie uczniowie wpłacają za kserowanie materiałów po 10 zł, a w Tulcach wpłacają po 20 zł. W sumie wpłaty rzeczywiste w 2009r. w Kleszczewie- to kwota 3280,00zł, w Tulcach 8720,00zł.

- w sprawie wydatków na przepompownię ścieków w 2008 i 2009 roku. Pani Skarbnik powiedziała, że w 2008r. łącznych kosztów było na 136891,70zł., a 2009 na 135902,93zł czyli różnica to 988,77 zł. Nie wszystkie koszty się pokrywają , ponieważ w 2008 r. był zatrudniony windykator 3642,13zł i w 2009r. już tej kwoty nie ma. Przy porównaniu analitycznym kosztów za zakup materiałów w 2009r. wydano 4056,86zł., a w 2008r. 274,50zł. pozostałe koszty są mniej więcej porównywalne; za energię różnicy jest 489,74, usługi pozostałe w 2008r. więcej o 803,72zł, wpływy w 2008r. 102039,43zł, a 2009r. 101412,00zł. Cena netto w 2008r. za ścieki to 3,75zł od 1 kwietnia 2008r. to 4,02zł od 1 kwietnia 2009r. tj. 4,21zł.

1. Następnie Wójt złożył sprawozdanie z działalności w 2009 roku w formie prezentacji multimedialnej, nawiązując do pozycji w budżecie (prezentacja w załączeniu).
2. Wiceprzewodniczący Henryk Lesiński odczytał uchwałę nr 0954/46/16/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13 kwietnia 2010r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Kleszczewo za 2009r.
3. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Halina Michalak – Szczepaniak odczytała wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy (wniosek w załączeniu).
4. Przewodnicząca Rady Gminy odczytała Uchwałę nr 0955/25/16/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13 kwietnia 2010r. w sprawie wyrażenia opinii w o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kleszczewo w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kleszczewo za rok 2009.
5. Przewodnicząca otworzyła dyskusję i tak:

Radna Sznajder poprosiła o sprecyzowanie wypowiedzi Pani Skarbnik w kwestii obliczania subwencji. Zapytała - czy im więcej obniżeń tym niższa subwencja czy im więcej obniżeń tym wyższa subwencja?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że do ustalenia subwencji liczy się górna stawka podatkowa tj. wpłaty i wszystkie ulgi oraz zwolnienia.

Radny Drzewiecki zapytał dlaczego są mniejsze wpływy z przepompowni.

Pani Skarbnik powiedziała, że wpływy są zgodne z wystawionymi fakturami. Analizując można powiedzieć, że wpłat w 2008r. jest więcej niż w 2009r., również do WCHIRZ zapłaciliśmy za odbiór ścieków więcej w 2008r. tj. 124.691,48 zł., a w 2009r. 122.288,30 zł.

Radny Drzewiecki zapytał czy było założonych więcej liczników.

Pani Skarbnik powiedziała, że różne wartości zależne są od opadów w poszczególnych latach. Im więcej opadów tym więcej ścieków płynie do odbiorcy ścieków. Mieszkaniec płaci tyle ile zużywa wody, natomiast gmina płaci również za deszczówkę. Za odbiór ścieków w 2008r. zapłaciliśmy 124 tys. zł, a w 2009r. 122 tys. zł.

Radny Drzewiecki skierował pytanie do dyrektorów szkół w sprawie wyjaśnienia różnicy opłat ponoszonych przez uczniów za kserowanie materiałów, ponieważ w Kleszczewie jest to kwota w wysokości 10 zł, a w Tulcach - 20 zł.

Dyrektor ZS z Tulec powiedział, że co najmniej 2 razy w roku musi wymieniać wałki oraz tonery, a koszt eksploatacyjny urządzeń to ok. 4 tys. zł. na rok. Dodał, że uczniowie w połowie pokrywają koszty.

Dyrektor ZS z Kleszczewa, powiedział, że została dokonana analiza korzystania z ksero zarówno przez nauczycieli i uczniów i na tej podstawie została wyliczona kwota. Dodał, że mając 5 sztuk ksero rzadziej wymienia zużyte wałki. Pobiera również opłatę za korzystanie z ksero osób z zewnątrz.

Radny Ratajczak powiedział, że otrzymał informacje od Spółki Wodnej, iż wystawiła fakturę za wykonaną usługę za zeszły rok na kwotę 5700zł oraz, że nie została ona zapłacona i czy coś wiadomo w tym temacie.

Pani Skarbnik powiedziała, że do urzędu taki rachunek nie wpłynął.

Radny Lesiński powiedział, że jest zdziwiony tą informacją, ponieważ na ostatniej Komisji Rolnictwa był zaproszony Prezes Spółki Wodnej i nie poruszył kwestii niezapłaconej faktury.

Przewodnicząca powiedziała, że jeżeli zasygnalizowany jest taki problem, należy go wyjaśnić, jest to jednak zadanie Spółki Wodnej i Urzędu. Odsyłając sprawę do wyjaśnienia, wyraziła nadzieję, że strony to uczynią.

Radni nie mieli więcej pytań.

6. Przewodnicząca odczytała treść projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy i zarządziła głosowanie.

Głosowało 15 Radnych.

Za: 13

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 2

Rada Gminy podjęła uchwałę nr XLIII/291/2010 i udzieliła absolutorium Wójtowi (dokument w załączeniu).

Przewodnicząca zarządziła 10 minutową przerwę.

Ad. 6

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały nr XLIII/292/2010 w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. Temat był szczegółowo omawiany na wspólnej Komisji. Pani Skarbnik powiedziała, że 8 października 2009 roku została podjęta uchwała i dotyczyła kredytu zaciągniętego na kwotę 2.685.000 zł. na dzień dzisiejszy chcemy zmniejszyć ten kredyt do kwoty 2.405.000 zł. tj. w 2009r. do kwoty 2.052.000 zł i w 2010r. do kwoty 353.000 zł. Kwota kredytu jest mniejsza o 280 tys. zł. z czego 200 tys. zł dotyczy zagospodarowania terenu i budowy boiska „Orlik” w Kleszczewie, a 80 tys. zł dotyczy drogi Zimin – Nowy Świat.

Radna Sznajder zwróciła uwagę, że jej zdaniem uchwała jest przedwczesna, i skoro są zabezpieczone środki w budżecie można zastanowić się nad kwestią monitoringu dla nowo powstałych „Orlików” w Tulcach i Kleszczewie. Dodała, że na Komisji padły zapytania w kwestii kosztów monitoringu na poszczególnych obiektach i uważa, że powinna być dokończona dyskusja w tym temacie oraz, aby w ramach tych środków wykonać to zadanie.

Pani Skarbnik powiedziała, że projekt uchwały reguluje zapisy odnośnie kredytu z ubiegłego roku. Dodała, że zmiany te nie będą dzisiaj wprowadzane do budżetu.

Przewodnicząca stwierdziła, że dyskusja na wspólnej Komisji dotycząca monitoringu obejmowała wykorzystanie różnych wariantów monitorowania obiektów „Orlików” i innych terenów. Dodała, że Radni wyrazili zgodę na monitoring, po to, aby nie ponosić kosztów naprawy tychże obiektów. Temat miał być omówiony po przeanalizowaniu ofert i różnych propozycji od firm monitorujących, jednakże ze względu na krótki okres czasu, który upłynął od spotkania na komisji, temat nie może być podejmowany na tej sesji.

Radna Sznajder powiedziała, że może uchwała nie jest potrzebna skoro nie ma przeanalizowanego tematu oraz, że skoro są już środki w ramach kredytu to z nich nie rezygnować. Radna zaproponowała zdjąć uchwałę z porządku obrad i podjąć ją wtedy, kiedy będzie znany koszt monitoringu i w ramach tych pieniędzy doprowadzić rzecz do końca. Powiedziała, że na następnej sesji zmiany będziemy mogli wprowadzić do budżetu w ramach tych samych środków finansowych.

Pani Skarbnik powiedziała, że trzeba mieć świadomość, że Izba Obrachunkowa wskazywała konieczność sprostowania zapisów. Mamy możliwość zaciągnięcia kredytu do końca maja i jeżeli nie będzie zgody Radnych kredytu nie będzie można zaciągnąć. Sama zmiana uchwały daje prawo do zaciągnięcia kredytu w 2009r. w wysokości 353.000,00 zł. Przy ogłoszeniu

Przetargu na zaciągnięcie kredytu było m.in. wskazane zadanie inwestycyjne, z realizacji którego wynika, że poniesione wydatki są mniejsze, dlatego wnosimy o zmniejszenie kredytu, gdyż nadwyżki środków nie można przeznaczyć na cele inne niż wcześniej były wskazane. Gdy będzie znana kwota wykonania monitoringu na „Orlikach” wtedy zadanie będzie wprowadzone do budżetu.

Radny Drzewiecki powiedział, że rezygnacja z kontynuacji linii kredytowej, po to aby za miesiąc ponownie zaciągnąć pożyczkę na wykonanie monitoringu wydaje mu się bezzasadne. Zapytał czy uchwała z 2009 roku nie uruchomiła tego kredytu.

Pani Skarbnik powiedziała, że uchwała uruchomiła kredyt w 2009r. do kwoty 2.052.000 zł., natomiast w 2010 r. Rada uruchamia kwotę 353.000zł.

Radna Sznajder powiedziała, że zatem zmniejszamy kwotę kredytu o 280 tys. zł. oraz dokonujemy prawidłowego podziału tych środków, aby można je było uruchomić w kwocie 353 tys. Radna wyraziła obawę pozyskania dodatkowych środków na monitoring.

Wójt poprosił o 5 minutową przerwę.

Po przerwie Pani Skarbnik stwierdziła, że jeszcze raz postara się wyjaśnić omawianą sprawę. Powiedziała, że o kredyt występuje się na podstawie szacunkowych kosztów. Przed podpisaniem umowy kredytowej był wysłany do banku harmonogram wydatków. W związku z tym, że wyszacowanie zagospodarowania tego terenu okazało się zbyt wysokie, a po przetargu nie było możliwości, żeby zrealizować 100% tego szacunku, w związku z tym wydatki w harmonogramie na zagospodarowanie terenu przy „Orliku” w Kleszczewie były o 200 tys. mniejsze i nie było możliwości, aby ten kredyt w pełni wykorzystać.

Radna Michałak – Szczepaniak powiedziała, że uważa, że przedstawiona treść uchwały jest nieczytelnie zapisana.

Pani Skarbnik uzasadniła, iż uważa, że uchwała jest zapisana prawidłowo i wszystkie kwoty oraz terminy są w niej właściwie zawarte.

Przewodnicząca podsumowała omawianą kwestię wskazując, że aby zrealizować wszystkie zapisane zadania w terminie, należy zaciągnąć w 2010r. kredyt w wysokości 353 tys. Dodała, że nie można zaciągnąć większej kwoty oraz dopisać nowego zadania, ponieważ nie wynika to z harmonogramu. Natomiast kwestia monitoringu jest tematem nadal aktualnym i do przedyskutowania przez Radnych. Po wyjaśnieniach nie było pytań, dlatego Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Głosowało 15 Radnych.

Za: 8

Przeciw: 2

Wstrzymało się: 5

Uchwała nr XLIII/292/2010 została podjęta. ( Dokument w załączeniu).

Ad.7

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały nr XLIII/293/2010 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 r. Temat był szczegółowo omawiany na wspólnej Komisji. Pani Skarbnik powiedziała, że nie zaszły żadne zmiany od momentu posiedzenia Komisji. Następnie podsumowała krótko projekt uchwały i tak: zwiększa się dochody budżetu o 59.216 zł oraz zwiększa się wydatki o 161.516 zł. Różnica między dochodami, a wydatkami ujęta jest w załączniku nr 3 i jest to kwota w wysokości 102.300 zł Przychody z innych rozliczeń krajowych czyli z wolnych środków z lat ubiegłych.

Ponieważ Radni nie mieli pytań Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Głosowało 15 Radnych.

Za: 13

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 2

Uchwała nr XLIII/293/2010 została podjęta. ( Dokument w załączeniu).

Ad.8

Pani Błoch przedstawiła projekt uchwały nr XLIII/294/2010 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu ograniczonego nieruchomości położonej w miejscowości Krerowo. Temat szczegółowo był omawiany na wspólnej Komisji. Pani Błoch powiedziała, że temat dotyczy zbycia w drodze ograniczonego przetargu nieruchomości położonej w miejscowości Krerowo, zapisanej w KW 17770, stanowiącej działkę gruntu o nr geodez. 147/18 i pow. 864 m<sup>2</sup>, przeznaczoną pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zagrodową z infrastrukturą towarzyszącą. Powiedziała, że w sąsiedztwie tej nieruchomości znajduje się budowla rolnicza i nie można jej sprzedać w przetargu nieograniczonym, ponieważ nabywca nie będzie mógł wybudować np. domu mieszkalnego. Według przepisów budowa rolnicza powinna być oddalona od budynku mieszkalnego co najmniej o 30 m. W przetargu ograniczonym nabywcami będą właściciele sąsiednich nieruchomości.

Radny Drzewiecki zapytał o procedury ogłaszania przetargu ograniczonego.

Pani Błoch powiedziała, że po uchwale będzie dokonana wycena przez rzeczoznawcę. Następnie informacja jest wywieszona na 8 tygodni do publicznej wiadomości i dopiero po tym czasie ogłoszony przetarg ograniczony.

Ponieważ Radni nie mieli więcej pytań Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Głosowało 15 Radnych.

Za: 15

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Uchwała nr XLIII/294/2010 została podjęta. ( Dokument w załączeniu).

Ad. 9

Pani Błoch przedstawiła projekt uchwały nr XLIII/295/2010 w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich. Temat był omawiany na wspólnej Komisji. Projekt uchwały dotyczy:

- ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego. Zgodnie z przepisami taką opłatę można naliczać do 30% różnicy pomiędzy wartością nieruchomości przed jej podziałem, a wartością nieruchomości po jej podziale.

- ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej. Według przepisów można ustalić max do 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

Wszystkie wyceny są sporządzane na podstawie operatu szacunkowego uzgodnionego przez rzeczoznawcę majątkowego. Pani Błoch dodała, że na wspólnej Komisji Radni projektu uchwały nie zaopiniowali pozytywnie w związku z tym w projekcie uchwały nie są zawarte liczby procentowe opłaty adiacenckiej.

Przewodnicząca wskazała, że po analizie tematu na komisji stwierdzono, że jest to dodatkowy ciężar dla mieszkańców i nie ma takiej woli ze strony Rady, aby nakładać dodatkowe opłaty na mieszkańców: w związku z tym proponuje się aby nie podejmować tej uchwały. Przewodnicząca zapytała czy Radni nadal podtrzymują swoje stanowisko.

Głos zabrał Sołtys z Gowarzewa, który zwrócił uwagę, że niektórzy mieszkańcy mieli naliczaną opłatę i co w takiej sytuacji należy zrobić.

Pani Błoch wyjaśniła, że to co było naliczane dotyczyło opłaty planistycznej i jest to inna, obowiązująca opłata.

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodnicząca zarządziła głosowanie zadając pytanie - kto z Radnych jest za tym, aby podjąć uchwałę adiacencką.

Głosowało 15 Radnych.

Za: 0

Przeciw: 14

Wstrzymało się: 1

Uchwała nr XLIII/295/2010 **nie została podjęta.**

Ad. 9a

Pani Skarbnik przedstawiła kolejną uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Środa Wielkopolska. Pomoc finansowa przeznaczona jest na realizację zadania - wykonanie tablicy upamiętniającej ofiary zbrodni katyńskiej. Z budżetu gminy przeznaczona jest na ten cel kwota w wysokości 2.000 zł. Przewodnicząca powiedziała, że temat był wcześniej omawiany na poprzedniej sesji i wspólnej komisji oraz, że kwota została przez Radnych wstępnie zaaprobowana, a obecny projekt uchwały ma na celu sformalizowanie zagadnienia.

Ponieważ nie było pytań ze strony Radnych, Przewodnicząca zarządziła głosowanie. Przewodnicząca poprosiła o zmianę numeru uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Środa Wielkopolska na nr XLIII/295/2010.

Głosowało 15 Radnych.

Za: 15

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Uchwała nr XLIII/295/2010 została podjęta. ( Dokument w załączeniu).

Radny Drzewiecki zapytał o powód zmiany numeru uchwały. Przewodnicząca wyjaśniła, że poprzednia uchwała nie została podjęta i tym samym nie istnieje tj. nie widnieje w wykazie numeracji.

Ad.9b

Pani Błoch przedstawiła nowy projekt uchwały nr XLIII/296/2010 (wprowadzony dzisiaj do porządku obrad) w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości. Projekt uchwały dotyczy darowania na rzecz Powiatu Poznańskiego nieruchomości położonych w Kleszczewie z przeznaczeniem pod drogę powiatową nr 2410P następujących nieruchomości:

- działka o nr geodez. 15/25 o pow. 82 m2 zapisana w KW 31279

- działka o nr geodez. 15/56 o pow. 1 m2 zapisana w KW 31279

- działka o nr geodez. 15/58 o pow. 47 m2 zapisana w KW 27388

- działka o nr geodez. 15/60 o pow. 11 m2 zapisana w KW 17730

- działka o nr geodez. 17/3 o pow. 117m2 zapisana w KW 17730

- działka o nr geodez. 20/2 o pow. 74 m2 zapisana w KW 17730

Po podjęciu tej uchwały podobną uchwałę o przyjęciu darowizny musi podjąć Zarząd Powiatu Poznańskiego.

Radna Michalak – Szczepaniak zapytała czy droga będzie przebiegała przez prywatne działki i czy właściciele tych gruntów będą zobowiązani do oddania jakiejś części działki na rzecz budowy drogi.

Pani Błoch odpowiedziała przecząco.

Radni nie mieli więcej pytań. Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Głosowało 15 Radnych.

Za: 15

Przeciw: 0



Wstrzymało się: 0

Uchwała nr XLIII/296/2010 została podjęta. ( Dokument w załączeniu).

#### Ad. 10

Przewodnicząca powiedziała, że 14 kwietnia odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Finansowo – Gospodarczej, Komisji Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska w sprawie wykonania budżetu za 2009 rok. Na Komisji omawiane były również projekty uchwał będące przedmiotem dzisiejszej sesji (oprócz uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości).

#### Ad.11

Następnie Wójt przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym.

- Wójt powiedział, że 30 marca zakończono serię zebrań sołeckich. Prawie wszystkie przebiegały w konstruktywnej atmosferze oprócz zebrania w Tulcach. Podkreślił, że w tej miejscowości zostało bardzo dużo zrobione szczególnie w ubiegłym roku. Faktem jest, że na 6.2 mln kredytu 5.2 mln dotyczy Tulec. Zebranie za sprawą części mieszkańców przebiegało w roszczeniowej atmosferze, oczekiwania inwestycyjne z ich strony w stosunku do gminy są bardzo duże i nie realne. Padały argumenty, z którymi nie sposób było dyskutować. Dodał, że ludzie nie do końca zdają sobie sprawę w jakiej gminie żyją. Nasza gmina nie jest gminą tak uprzemysłowioną jak gmina Kórnik czy Swarzędz, w których są znacznie wyższe wpływy podatkowe. Podkreślił, że mimo to Gmina Kleszczewo nie odstępuje od tych gmin jeśli chodzi o poziom infrastruktury - mamy komunikację, nowoczesne szkoły, obiekty sportowe. Wójt powiedział, że niektórzy ludzie nie potrafią tego dostrzec. Dodał, że na zebraniu w Tulcach padały sformułowania typu: „nic mnie nie obchodzi po za moją ulicą”, „jeżeli mieszkańcy nie potrafili sobie wywalczyć tego co my dzisiaj chcemy to jest ich problem, natomiast my nie jesteśmy tacy, my nie popuścimy”. Wójt powiedział, że zawsze widzi całość gminy i nie może działać poprzez pryzmat jakichś nacisków czy innych roszczeń. Wskazał, że może należałoby częściej publicznie mówić co dzieje się w gminie, jakie są możliwości, co można, czego nie można.

Radna Kotecka powiedziała, że dyskusja na zebraniu wiejskim była rzeczywiście zdominowana przez część osób. Dodała, że po zebraniu ludzie skarżyli jej się, że nie mogli swobodnie wypowiedzieć się, ani zabrać głosu szczególnie z powodu jednego Pana, który hamował wypowiedzi innych oraz, że w przyszłym roku nie chcą już uczestniczyć w podobnym spotkaniu. Radna Kotecka podkreśliła, że każdy ma prawo wnieść swoje spostrzeżenia, natomiast nie można tego samego powtarzać, nie dopuszczając innych do głosu przez 3 godziny.

- 6 kwietnia odbyło się spotkanie z Firmą Aurelian w Urzędzie Miasta Gminy Kostrzyn w sprawie inwestycji dotyczącej eksploatacji gazu na terenie gmin Kleszczewo, Kostrzyn, Swarzędz. Firma przedstawiła projektantów, którzy mają wykonywać projekty gazociągów i kopalni. Wójt powiedział, że wszystko wskazuje na to, że inwestycja będzie postępować.

- 7 kwietnia miało miejsce spotkanie dotyczące kwestii kanalizacji na ulicy Średziej, aż do ul. Sportowej w Tulcach. Uzgodniono szczegóły techniczne oraz, że projekt będzie rozszerzony o kwestię wodociągu.

- 8 kwietnia w Urzędzie Gminy miało miejsce kolejne spotkanie grupy gimnazjalistów tym razem z Zespołu Szkół z Kleszczewa. Uczniowie mieli okazję m.in. zapoznać się z funkcjonowaniem urzędu i gminy.

- 15 kwietnia odbyło się spotkanie w Urzędzie Miasta Gminy Swarzędz w sprawie schroniska dla zwierząt. Obecnie oczekuje się na rejestrację związku i podjęcie dalszych czynności.

- 16 kwietnia w Urzędzie Marszałkowskim miało miejsce podpisanie umowy na rekultywację parku w Kleszczewie. Jest sugestia z UM, aby możliwie szybko wykorzystać środki i nie

czekać z tym do roku przyszłego. Proponują, aby na rok przyszły zostawić te środki, które wynikają z gminnego udziału. Pozostaje kwestia podjęcia decyzji w sprawie przyspieszenia tych prac.

- 19 kwietnia odbyło się spotkanie z Likwidatorem Spółdzielni Usług Rolniczych w ZUS-ie w celu uzgodnienia spraw związanych z zadłużeniem SUR-u. Gminę interesowała możliwość redukcji zobowiązania wobec ZUS. Niestety wicedyrektor, powiedział, że nie ma takiej możliwości prawnej i jeśli do tematu nie przystąpimy to wielkość tego długu będzie rosła. Na dzień dzisiejszy zobowiązania wynoszą 291.476,65 zł., w tym należność główna to 175.819 zł. Problem można rozwiązać poprzez wpłacenie 60% wartości należności przez Spółdzielnię, natomiast pozostałą kwotę można uregulować w przeciągu 5 lat. Przez ten czas będzie obowiązywała opłata prolongacyjna, która jest w wysokości 50% odsetek. Wójt powiedział, że w tej kwestii należałoby podjąć stanowisko. Dodał, że pozostaje jeszcze kwestia omówienia tematu służby zdrowia, który miał być poruszony podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy, ale zabrakło czasu i proponuje zorganizowanie dodatkowego posiedzenia wspólnej Komisji.

W nawiązaniu do propozycji Pana Wójta Przewodnicząca poprosiła Radnych o zaproponowanie terminu posiedzenia Komisji.

Radni ustalili, że Komisja Wspólna odbędzie się **6 maja br. o godz. 9,00** w Sali konferencyjnej w Urzędzie Gminy w Kleszczewie.

- Wójt dodał, że uzgodnienia objazdów dotyczące budowy drogi S-5 są nadal aktualne, jednakże Gminie nie podoba się wykonanie objazdu Kleszczewo – Gowarzewo ze względu na zbyt ostre zakręty oraz Nagradowice – Komorniki ze względu na niewłaściwą nawierzchnię. Ustalono, że firma ma poprawić wykonanie nawierzchni objazdu. Ponieważ budowana droga jest drogą powiatową, Gmina może jedynie kontrolować prace i sygnalizować problemy.

- Trwa remont świetlicy w Markowicach i budowa placów zabaw,

- Rozpoczęto prace związane z budową kanalizacji – od strony oczyszczalni ścieków w Nagradowicach.

Radna Sznajder skomentowała wypowiedź Wójta w sprawie zebrania w Tulcach. Powiedziała że Wójt nie powinien się dziwić, że mieszkaniec miejscowości jest zainteresowany „swoim kawałkiem świata”. Trudno, aby mieszkaniec danej miejscowości nie pytał o to co się dzieje na jego podwórku. Jeśli ma problem z drogą czy kanalizacją to będzie się o nią dopominał Radna dodała, że Wójt nie powinien komentować zachowania takiej czy innej osoby, ponieważ to nie jest w porządku. Powiedziała, że należy dopominać się o swoje racje. Tulce wyróżniają się na tle gminy chociażby dlatego, że w tym miejscu skupiona jest prawie połowa gminy. Może wyróżniają się również dlatego, że są to mieszkańcy napływowi i mają inne spojrzenie na życie w stosunku do mieszkańców, którzy są tam od urodzenia. Są to różnice, które trzeba zaakceptować. Rola Wójta jest taka aby być dla wszystkich i Wójt musi reagować również na to co mają do powiedzenia inni mieszkańcy, którzy niekoniecznie mówią to co by się chciało słyszeć. W nawiązaniu do wywołanej dyskusji głos zabrał Dyrektor ZS w Tulcach, który potwierdził, że zebranie było zdominowane przez kilka osób, a forma dyskusji była karygodna. Osobiście próbował zabrać głos na zebraniu, ale od razu też mu go zabrano.

Wójt stwierdził, że poruszył ten temat bo uważa, że nadmierna postawa roszczeniowa i nie liczenie się z dobrem ogółu mieszkańców staje się problemem naszej gminy i należy o tym dyskutować - przez 3 godziny próbował wytłumaczyć wąskiemu gronu, które kompletnie zdominowało zebranie, że Gmina jest jedna, wspólna i dysponuje jedną określoną pulą środków finansowych, która jest wydatkowana sprawiedliwie i proporcjonalnie w stosunku do wszystkich mieszkańców. Powiedział, że jest nie do zaakceptowania taka sytuacja, że są

wysuwane tylko żądania bez wysłuchania argumentów. Dodał, że w takiej atmosferze trwało całe zebranie.

Wójt powiedział, że po zebraniu wręczono mu pismo, w którym mieszkańcy domagają się wystąpienia Gminy do MPK o przygotowanie oferty w sprawie obsługi gminy, pomimo, że kwestia była podczas zebrania szczegółowo omówiona przez Wójta. Na zebraniu padały wypowiedzi typu „my żądamy MPK z Poznania, więc obowiązkiem Wójta Gminy jest zwrócić się do MPK i sfinalizować sprawę”. Wójt powiedział, że w interesie Gminy nie jest ściąganie do siebie konkurenta, gdyż biorąc pod uwagę realia ekonomiczne mogłoby to oznaczać, że gmina nie byłaby w stanie sfinansować kosztów utrzymania komunikacji. Komunikacja gminna istnieje, ponieważ Zakład Komunalny jest gminną jednostką, żaden przedsiębiorca nie poprowadziłby komunikacji w takim zakresie i na takich zasadach jak robi to Gmina. Gmina nie może sobie pozwolić na wprowadzenie linii MPK tak jak to ma miejsce w przypadku kursów komunikacji swarzędzkiej.

Wójt podał kolejny przykład, że zażądano od niego rozwiązania problemu drogi w Żernikach. Argumenty Wójta, że droga leży poza terenem gminy i jest drogą wojewódzką również nie docierały. W odpowiedzi usłyszał, że ich to nie obchodzi „Pan jest Wójtem i Pan załatwiasz wszystkie problemy”. Wójt zwrócił uwagę na kwestię odpowiedzialności za właściwy przekaz informacji odnośnie kompetencji i możliwości gminy. Wójt miał pretensje do Radnej Sznajder o podgrzewanie atmosfery roszczeń oraz zwrócił uwagę, że jest Radną Gminy, a nie jednego osiedla czy ulicy.

W podsumowaniu dyskusji Przewodnicząca stwierdziła, że wysłuchane zostały argumenty zarówno jednej jak i drugiej strony. Dodała także swój komentarz, że nie zgadza się ze stwierdzeniem że Tulce się wyróżniają na tle Gminy i ich potrzeby należy, traktować w sposób szczególny. Stając w obronie mieszkańców pozostałych miejscowości zarówno tych zamieszkujących Gminę od lat, jak i napływowych stwierdziła, że ich potrzeby są jednakowo ważne, a ustalanie priorytetów uwarunkowane jest możliwościami finansowymi Gminy. Przewodnicząca podkreśliła, że trzeba zauważać również to, iż nie zawsze są środki finansowe na wszystkie zadania. Nie jest też prawdą że mieszkańcy pozostałych miejscowości swych potrzeb nie potrafią zgłaszać, ponieważ na zebraniach, w których uczestniczyła problemy nurtujące mieszkańców były omawiane, lecz forma dyskusji i klimat spotkania był inny. Budżet gminny nie różni się od budżetu domowego i na wiele rzeczy nie wystarcza, ale nie można dzielić Gminy na lepszą i gorszą część i obrażać się wzajemnie.

Radny Rajchelt powiedział, że ma nadzieję, że Radna Sznajder żartowała, iż Tulce muszą się wyróżniać na tle gminy. Wszyscy mieszkańcy są równi i nie może być ktoś gorszy, ktoś lepszy. W Tulcach owszem mieszka 40% mieszkańców, ale nie można zapominać o mieszkańcach Lipowiec, którzy stanowią 1% mieszkańców gminy. My jako Radni musimy dbać o wszystkie miejscowości i jeśli nie był to żart to ma nadzieję, że Radna wycofa to co powiedziała.

Radna Sznajder powiedziała, że jeśli ktoś ją źle zrozumiał to przeprasza. Dodała, że jej intencją było to, żeby dostrzec różnicę między miejscowościami w naszej gminie. Nie można tych samych miar przykładać do każdej miejscowości, ponieważ Tulce wyróżniają się na tle gminy i nie ze względu na to, że coś jest lepsze czy gorsze tylko jest po prostu inne. Inna jest struktura mieszkańców. Skoro mieszka 40% mieszkańców to nie można powiedzieć, że potrzeby i problemy są takie same.

Przewodnicząca dodała, że gdyby władze wyższego szczebla myślały tymi samymi kategoriami, to w tym momencie Tulce byłyby nieatrakcyjne w stosunku do Poznania, czy Warszawy, a argument, że większy potrzebuje więcej nie jest trafny, a jeżeli nawet są złe wzorce w tej dziedzinie to nie należy ich powielać.

Przewodnicząca zakończyła powyższą dyskusję i przeszła do kolejnego punktu obrad.

Ad. 12

Radni nie złożyli interpelacji.

Ad.13

Zapytania i wolne wnioski.

Przewodnicząca poinformowała o złożonym piśmie skierowanym do Rady Gminy w sprawie terenu zieleni na ulicy Bukowej w Tulcach. Przewodnicząca przytoczyła treść pisma, który dotyczy złożonego protestu ze strony 27 mieszkańców Tulec. Osoby te proszą, aby obszar tego nie sprzedawać na działki budowlane, ponieważ stanowi on „zieloną enklawę drzew” na osiedlu domów jednorodzinnych.

Wójt powiedział, że w planie zagospodarowania jest to teren budowlany, a nie park. Propozycja sprzedaży tego terenu wynikała z chęci wybudowania ulicy Bukowej. Gmina nie dysponuje innymi środkami z zewnątrz na budowę ulic i sprzedaż tych działek pozwoliłaby na realizację tego zadania. Podczas Komisji padły propozycje podziału tego terenu na dwie działki z zostawieniem niewielkiego pasa zieleni na ławeczkę, piaskownicę. Wójt powiedział, że podczas Komisji ustalono, że teren ma określoną wartość i wobec trudności ze sprzedażą terenów inwestycyjnych, które już długo czekają bezskutecznie na nabywców umożliwiły realizację zaplanowanych do wykonania zadań.. Wszystkie Komisje pomysł sprzedaży terenu zaakceptowały pozytywnie. Jednakże tą propozycję można zmienić.

Przewodnicząca zaproponowała, że powyższa kwestia zostanie ponownie omówiona na posiedzeniu planowanej Komisji wspólnej w dniu 6 maja. Powiedziała, że jest to też dobry czas aby zapoznać się z tym terenem i przygotować do dyskusji.

Sołtys z Tulec powiedział, że na jutro mieszkańcy zorganizowali spotkanie przy omawianym „lasku” i zapytał czy ktoś z władz gminy będzie obecny.

Wójt poprosił sołtysa o przedstawienie mieszkańcom obecnej sytuacji i poinformowanie, że decyzja będzie podjęta w późniejszym terminie.

Radny Ratajczak zapytał o kwestię dotacji ze strony gminy na rzecz Spółki Wodnej.

Wójt powiedział, że kwestia była już omawiana i Gmina wyraża chęć udzielenia dotacji pod warunkiem, że Spółka Wodna wystosuje odpowiedni wniosek do Gminy w tej sprawie.

Radny Ratajczak zaproponował, aby Radni na Komisji Wspólnej wzięli pod uwagę sprzedaż alternatywnej działki znajdującej się przy ul. Leśnej zamiast spornej działki przy ul. Bukowej.

Radni nie mieli więcej pytań.

Pani Przewodnicząca zakończyła obrady o godz. 19.40

Protokołowała:  
Małgorzata Smytry

Za zgodność z przebiegiem obrad  
Przewodnicząca Rady Gminy

Ewa Lesińska