

Protokół z posiedzenia
Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
z dnia 19 września 2012 r.

Posiedzenie o godzinie 9.10 rozpoczął Przewodniczący Komisji radny Tadeusz Lammel, powitał członków komisji, pracowników urzędu oraz p. Powiatowego Lekarza Weterynarii.

Obecni byli:

Tadeusz Lammel

Tomasz Maćkowiak

Henryk Lesiński

Bogdan Kemnitz – Wójt Gminy

Genowefa Przepióra – Zastępca Wójta/Sekretarz Gminy

Mirosława Nowak – Skarbnik Gminy

Monika Nowicka – Inspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa

Kazimierz Surdyk – Ośrodek WODR

Ireneusz Sobiak – Powiatowy Lekarz Weterynarii

Porządek posiedzenia:

1. Działalność Powiatowego Lekarza Weterynarii (choroby zwierzęce).
2. Sprawy bieżące.

Ad.1

Przewodniczący Komisji poprosił Powiatowego Lekarza Weterynarii o przedstawienie informacji na temat działalności Powiatowego Lekarza Weterynarii , przede wszystkim jednak sytuacji dotyczącej chorób zwierzęcych na terenie powiatu poznańskiego.

Pan Sobiak rozpoczął od choroby Ajusty'ego u trzody chlewnej. Na terenie całej Wielkopolski nie zanotowano żadnego ogniska tej choroby, jeżeli chodzi o powiat poznański to ma zamiar wystąpić do Wojewody Wielkopolskiego, o oficjalne ogłoszenie tego terenu wolnego od choroby.

Powiatowy Lekarz Weterynarii wyjaśnił również, jakie są obostrzenia jeżeli chodzi o tą chorobę – przede wszystkim chodzi tutaj o zakaz spożywania wieprzowiny z niewiadomego źródła pochodzenia, niestety wielu ludzi nie stosuje się do tego zakazu. Jeżeli na danym

terenie występują ogniska choroby to nie można eksportować ani sprzedawać mięsa, co niestety ma wpływ na gospodarkę.

Kolejną chorobą, którą omówił pan Sobiak była białaczka bydła. Poinformował członków komisji, że prawdopodobnie w listopadzie cały powiat zostanie uznany za wolny od tego rodzaju choroby, bowiem w całym powiecie musi być 99.9 % terenu wolnego od ognisk choroby, aby uznać, że choroba taka nie występuje. Niestety na terenie powiatu nadal jest 5 gospodarstw z ogniskiem tejże choroby, rolnicy obiecują, iż bydło zostanie zlikwidowane. Niestety tak jak w sytuacji z chorobą Aujeszkiego również przy białaczce bydła, rolnicy kupują zwierzęta z niewiadomego chowu, co powoduje zagrożeniem dla całego stada. Sprawy, w których wiemy że rolnicy celowo dopuszczają się takich zaniedbań kierowane są do sądu.

Jeżeli chodzi o gruźlicę i brucelozę to nie ma żadnych informacji oraz ognisk tej choroby na terenie powiatu, dlatego można śmiało stwierdzić, że choroba ta nie istnieje na w/w terenie.

Choroby wściekliczyny na terenie miasta Poznania oraz powiatu Poznańskiego nie zauważa się od 7 lat, a więc i w tym przypadku nie występuje ta choroba, zresztą od 28 września 2012 rozpoczynają się kolejne rzuty szczepionek dla lisów, rzucone zostaną kostki z lekarstwem na terenie lasów i pól. Szczepionka ta od kilku lat powoduje że nie ma tego problemu na naszym terenie, należy jednak uważać, aby nie dotykać tych kostek. Poinformował również członków komisji, iż w dniu dzisiejszym dostarczył do gminy plakaty informujące o akcji szczepienia przeciw wściekliczynie.

Ważnym problemem z jakim boryka się Powiatowy Inspektorat Weterynarii, jest stosowanie mączek mączno-kostnych do karmienia bydła. Obecnie prowadzonych jest kilkanaście postępowań administracyjno-karnych związanych z takimi przewinieniami. Niestety wielu rolników ciągle powtarza ten proceder pomimo wyraźnego zakazu. Z Czech sprowadza się również suszoną krew, która dodawana jest do pożywienia dla zwierząt, co także jest nielegalnym procederem.

Ważną kwestią, która należy do działań kontrolnych lekarza weterynarii są też tzw. uboje zwierząt dla własnych potrzeb, jednakże każda z osób powinna sobie zdawać sprawę z tego, że każdy taki ubój należy zgłaszać co najmniej na 24godz przed jej zamiarem do Inspektoratu Weterynarii.

Jeżeli mowa jest o uboju bydła to tutaj można postępować do 6 miesiąca życia później nie ma takiej możliwości, jest jedynie opcja dobicia zwierzęcia w razie choroby lub wypadku. Dodatkowo w wyniku uboju bydła należy złożyć oświadczenie o zabezpieczeniu niebezpiecznych części (oczy, śledziona, jelita), chodzi tutaj o chorobę BSE.

Pan Surdyk pytał ile sztuk przy uboju własnym powoduje interwencję Inspektoratu Weterynarii w gospodarstwie rolnym?

Pan Sobiak odpowiedział, że już 2 sztuki powodują że gospodarstwo jest sprawdzane, bowiem często kryje się za tym handel mięsem. Czym innym jest oczywiście tzw. ubój z konieczności, ale wtedy mięso należy przetransportować do zakładu uboju w celu utylizacji.

Wójt zapytał czy występuje problem z odbieraniem zwierząt właścicielom? Pan Sobiak odpowiedział, że takich sytuacji jest kilka miesięcznie, zaznaczył jednak, że dokonuje się tego tylko w momencie bezpośredniego zagrożenia życia zwierząt lub wskutek bardzo widocznego zaniedbania.

Pan Sobiak pytał z kolei w jaki sposób gmina radzi sobie ze sprzątaniem padliny zwierzęcej ze swojego terenu? Pani Nowicka poinformowała, że gmina ma podpisaną umowę z firmą SARIA, która odbiera tego typu odpadki. Pan Sobiak wyraził pozytywną opinię na ten temat informując, że w wielu gminach jest z tym niestety problem.

W związku z brakiem dalszych pytań ze strony członków komisji, podziękowano Powiatowemu Inspektorowi Weterynarii za przybycie i przedstawienie kwestii, które były tematem zainteresowania komisji.

Ad.2

W bieżących sprawach omówiono następujące projekty uchwał:

1. Projekt Uchwały Nr XXII/156/2012 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Pani Sekretarz poinformowała, że wskutek śmierci radnego Kazimierza Lesińskiego, konieczne jest podjęcie uchwały, która przekazana zostanie do Komisarza Wyborczego w Poznaniu oraz Wojewody Wielkopolskiego, który zarządzi przeprowadzenie wyborów uzupełniających w okręgu nr 3, ustali termin i określi kalendarz wyborczy.
2. Projekt Uchwały Nr XXII/157/2012 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy, przedstawiła pani Sekretarz.
Projekt uchwały związany jest ze śmiercią radnego K. Lesińskiego, który był Wiceprzewodniczącym Rady Gminy. Zgodnie ze Statutem Rady Gminy wyboru Wiceprzewodniczącego należy dokonać na najbliższej sesji. Wybory przeprowadza się w głosowaniu tajnym, spośród kandydatów, których zgłaszają radni.

3. Projekt Uchwały Nr XXII/158/2012 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Gminy przedstawiła p. Sekretarz. Konieczność zmiany uchwały związana jest również z wygaśnięciem mandatu wskutek śmierci p. K. Lesińskiego, który był przewodniczącym Komisji Finansowo-Gospodarczej. Zgodnie ze statutem członkowie komisji wybierają ze swego grona przewodniczącego komisji, a Rada Gminy stwierdza wybór w uchwale.

4. Projekt Uchwały Nr XXII/159/2012 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych przedstawiła p. Sekretarz. Konieczność zmiany uchwały związana jest również z wygaśnięciem mandatu wskutek śmierci p. K. Lesińskiego, który wykonywał czynności polecenia służbowego w stosunku do przewodniczącego Rady Gminy. Decyzja, który z Wiceprzewodniczących wykonuje w/w czynności należy do radnych i zostanie podjęta po przedstawieniu kandydatur.

5. Projekt Uchwały Nr XXII/160/2012 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za korzystanie ze środków komunikacji gminnej, przedstawiła pani Sekretarz. Projekt uchwały dotyczy dwóch spraw:
 - 1) Zmiana załącznika nr 2 powstała w związku z wnioskiem firmy Trans Kontrol s.c. przeprowadzającej kontrole w autobusach komunikacji gminnej. Firma ta występuje do Gminy z prośbą o zwiększenie wysokości opłat dla pasażerów nie posiadających biletów. Z raportu przedstawionego przez tą firmę wynika, że w 2011r. nałożono łącznie 141 opłat dodatkowych kredytowych oraz 3 opłaty gotówkowe, z tego za brak biletu 98 szt., za brak biletu za bagaż 1 szt., za brak dokumentu do biletu ulgowego 31 szt. oraz za brak ważnego biletu 11 szt. Ponieważ wysokość opłat jest niezmienna od 8 lat, a koszty manipulacyjne wzrastają za celowe uznaje się podjęcie przedmiotowej uchwały.
 - 2) Projekt uchwały zawiera również propozycje zmiany w załączniku nr 3 w dotychczas obowiązującej uchwale i powstał w związku z wnioskiem rodziców, którzy zdecydowali się na to, aby ich 6-letnie dzieci uczęszczały do szkół podstawowych. Obowiązek taki wprowadzony będzie od 2014r., ale rodzice, którzy chcą mogą z takiej formy skorzystać wcześniej. Dotychczas opiekunowie dzieci 6-letnich korzystają ze zwolnienia w związku z dowozem tych dzieci do przedszkola. Aby usankcjonować taki stan, koniecznym jest dostosowanie przepisów do aktualnej sytuacji, stąd projekt zmian uchwały.

Po przedstawieniu projektu uchwały radni wyrazili ~~jedynie~~ obawy, aby rodzice nie nadużywali tego przywileju i nie korzystali z darmowych przejazdów w innych celach. Pani Sekretarz poinformowała, że osoby te posiadać będą stosowne zaświadczenia, które należy przedstawić kontrolującym, warto by dodać w jakich godzinach może to następować, że opłaty nie ponosi.

6. Projekt Uchwały Nr XXII/161/2012 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej na Uchwałę nr IX/66/2011 Rady Gminy Kleszczewo z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Kleszczewo.

Pani Sekretarz poinformowała, że w kwietniu br. Prokuratura Rejonowa w Środzie zwróciła się z wnioskiem o nadesłanie uchwał w sprawie przedszkoli, które obowiązywały na terenie gminy od 2005r. W sierpniu br. Prokurator przesłał za pośrednictwem Rady Gminy skargę do Wojewódzkiego sądu Administracyjnego w Poznaniu na Uchwałę Nr IX/66/2011 Rady Gminy Kleszczewo z dnia 29 czerwca 2011r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Kleszczewo.

Pamiętać należy, że przedmiotowa uchwała uznana została za zgodna z prawem przez organ nadzoru tj. Wojewodę Wielkopolskiego i obowiązuje na terenie gminy od dnia 01.09.2011r. Uchwale tej prokurator zarzuca naruszenie prawa polegające na przekroczeniu uprawnień poprzez między innymi : nazbyt ogólne wskazanie świadczeń, za które pobierana jest opłata, uzależnienie wysokości opłat od deklarowanej przez rodziców dziecka liczbę godzin pobytu dziecka w przedszkolu oraz ustalenie, iż opłata ulegnie zmniejszeniu tylko w razie zgłoszenie nieobecności dziecka, wprowadzenie zapisu, iż opłaty za świadczenia dodatkowe organizowane na wniosek rodziców określi umowa cywilno-prawna pomiędzy dyrektorem a rodzicem, wprowadzenie opłaty za nieodebranie dziecka z przedszkola w czasie zadeklarowanym przez rodziców.

Z tymi wszystkimi stwierdzeniami trudno się zgodzić, bowiem przy takiej wykładni prokuratora samorządy narażone są na ponoszenie kosztów związanych z „gotowością” świadczenia usług przez przedszkole, co generować będzie koszty, a samorządów na to nie stać, a jednocześnie nasuwa się wniosek, że lepiej przedszkoli publicznych nie posiada, co może powodować zamykanie przedszkoli. Dodać należy, że skargi prokuratora są coraz bardziej powszechne i nie dotyczą tylko naszej gminy – jednocześnie trudno stanowić prawo, w sytuacji, w której organ nadzoru z ustawy o

samorządzie gminnym tj. wojewoda orzeka, że jest zgodna z prawem i po 14 dniach od publikacji w Dzienniku Urzędowym Województw Wielkopolskiego i może być na terenie gminy stosowana, natomiast prokurator w każdym czasie może ją zakwestionować. Skutki finansowe takich różnych stanowisk mogą być dla gminy bardzo negatywne.

Projekt uchwały zawiera stwierdzenie, iż nie uwzględnia się skargi i przekazuje się ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Projekt Uchwały Nr XXII/162/2012 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej na Uchwałę Nr XXXII/159/2005 Rady Gminy Kleszczewo z dnia 31 marca 2005 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkole prowadzone przez Gminę Kleszczewo przedstawiła p. Sekretarz. Jak wspomniała wcześniej prokurator wystąpił z wnioskiem o nadesłanie uchwał w sprawie opłat za przedszkola obowiązujących na terenie gminy od 2005r. W kwietniu br. Przekazana została uchwała, której skarga dotyczy, natomiast we wrześniu br. Prokurator przesłał za pośrednictwem Rady Gminy skargę do Wojewódzkiego sądu Administracyjnego w Poznaniu na Uchwałę Nr XXXII/159/2005 Rady Gminy Kleszczewo z dnia 31 marca 2005 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkole prowadzone przez Gminę Kleszczewo. Uchwała ta, również uznana przez organ nadzoru za zgodną z prawem i obowiązywała na terenie gminy do czasu wejścia „nowej uchwały” tj. do dnia 31.08.2012r., dodać należy, że została uchylona z dniem obowiązywania uchwały Nr IX/66/2011. Uchwale tej prokurator zarzuca istotne naruszenie prawa polegające na ustaleniu opłat, które nie pozostają w związku z rodzajem danego świadczenia oraz bez jednoznacznego wskazania rodzaju tych świadczeń oraz ustalenie terminu wnoszenia opłat. Trudno zgodzić się ze stwierdzeniami skarżącego, tym bardziej, że uchwała obowiązywała lata 2005-2011 tj. 6 lat, a prokurator powołuje się na orzecznictwo w tej materii, które powstało w latach 2011 i 2012. Projekt uchwały zawiera stwierdzenie, iż nie uwzględnia się skargi i przekazuje się ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

7. Projekt Uchwały Nr XXII/163/2012 w sprawie zamian w budżecie na rok 2012. Przedstawiła p. Skarbnik. Zmiany szczegółowo określa uzasadnienie oraz załączniki do projektu uchwały. Radnie nie mieli pytań do przedstawionego projektu.

8. Projekt Uchwały Nr XXII/164/2012 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kleszczewo na lata 2012-2024 przedstawiła szczegółowo p. Skarbnik. Radni nie mieli pytań do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie o godzinie 11.15.

Protokołowała

Anita Pawlińska

Za zgodność z przebiegiem posiedzenia

Tadeusz Lammel