

**UCHWAŁA Nr IV/28/2015**  
**Rady Gminy Kleszczewo**  
**z dnia 04 marca 2015r.**

w sprawie: skargi na działalność Wójta Gminy Kleszczewo.

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U z 2013r. poz. 267 z późniejszymi zmianami) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Uznaje się skargę [REDAKTOWANE] na Wójta Gminy Kleszczewo za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Kleszczewo.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy**

**Henryk Lesiński**

**UZASADNIENIE**  
**Do Uchwały Nr IV/28/2015**  
**Rady Gminy Kleszczewo**  
**z dnia 04 marca 2015r.**

w sprawie : skargi na działalność Wójta Gminy Kleszczewo.

Skarga [REDAKTORZ] wpłynęła do Rady Gminy Kleszczewo w dniu 05 lutego 2015r. Jej przedmiotem jest zarzut nienależytego wykonywania zadań przez Wójta Gminy Kleszczewo, naruszenia praworządności, w tym zasady jawności działania organów gminy, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwienie sprawy dotyczącej zalewania podczas opadów deszczu wodą z okolicznych pól nieruchomości położonej w Gowarzewie ul. Tymiankowa 4 (działka nr 128/9) stanowiącej własność skarżącej, drogi (ustanowionej na zasadzie służebności drogi koniecznej) znajdującej się na działce nr 125/5 (ul. Tymiankowa), sąsiadujących z działką nieruchomości i gospodarstw rolnych oraz braku skutecznego odprowadzania wody z tego terenu. Przewodniczący Rady Gminy wystąpił do Wójta Gminy Kleszczewo o złożenie wyjaśnień w powyższej sprawie.

Z wyjaśnień Wójta wynika, że w dniu 02 czerwca 2014r. skarżąca dokonała telefonicznego zgłoszenia pracownikowi Urzędu Gminy Pani M. Nowickiej problemu związanego z zalewaniem podczas opadów deszczu wodą z okolicznych pól, nieruchomości położonej w Gowarzewie ul. Tymiankowa 4 (działka nr 128/9), stanowiącej jej własność, drogi dojazdowej znajdującej się na działce nr 128/5 ( ul. Tymiankowa) sąsiadujących z działką nieruchomości i gospodarstw rolnych oraz braku skutecznego odprowadzania wody z tego terenu.

Po zgłoszeniu w/w problemu w dniu 10 czerwca 2014r. odbyła się wizja terenowa przedstawicieli Urzędu Gminy oraz Gminnej Spółki Wodnej w Kleszczewie, w wyniku której stwierdzono, że na skutek gwałtownych i obfitych opadów atmosferycznych nastąpiło zalanie pól uprawnych i przedmiotowych nieruchomości. Nie stwierdzono na tym etapie przyczyny podtopień po stronie urządzeń melioracyjnych, po pierwsze, ze względu na warunki uniemożliwiające taką diagnozę, po drugie, ponieważ dotąd w tym rejonie Spółka Wodna nie odnotowała zgłoszeń dotyczących niesprawności tych urządzeń. Wynikiem przeprowadzonej wizji było

zapoznanie jednostki, odpowiedzialnej za konserwację i naprawy urządzeń melioracyjnych z sytuacją w rejonie wskazanym we wniosku. W podobnych przypadkach Spółka Wodna podejmuje kroki niezbędne do ustalenia faktu istnienia ewentualnego uszkodzenia urządzeń melioracyjnych i zakwalifikowania do wykonania napraw - zlokalizowanie awarii jest zwykle możliwe po ustąpieniu podtopień.

W dniu 23 czerwca 2014r. skarżąca złożyła wniosek o udzielenie informacji o dokonanej ocenie stanu utrzymania urządzeń melioracji wodnych odpowiedzialnych za skuteczne odprowadzanie wody oraz mając na uwadze art. 7 ustawy o samorządzie gminnym, skarżąca wniosła o udzielenie szczegółowych informacji w zakresie zidentyfikowanych potrzeb w zakresie ewentualnych napraw i konserwacji tych urządzeń oraz wskazanie terminu ich realizacji.

Ustosunkowując się do przedmiotowej sprawy należy wskazać, że ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U z 2013r. poz. 594 ze zmianami) w art. 6 stanowi, że do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, nie zastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Następnie w art. 7 ust. 1 w/w ustawy określa katalog zadań własnych gminy w zakresie których gmina jest zobowiązana zaspokajać zbiorowe potrzeby wspólnoty. Wśród tych zadań w pkt.1 wymienia się zadania obejmujące sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej. Zasady i sposób wykonywania zadań przez gminy unormowane są w odrębnych aktach prawnych, spośród których z zakresu gospodarki wodnej wskazać należy - ustawę z dnia 18 lipca 2001r. – Prawo wodne ( tekst jednolity Dz.U. z 2012r. poz. 145 ze zmianami). Zgodnie z art. 77 Prawa wodnego utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej - do tej spółki.

W dniu 01 lipca 2014r. udzielono odpowiedzi, iż 10 czerwca 2014r. została przeprowadzona przez pracowników Urzędu Gminy, wizja terenowa, w której wzięli udział przedstawiciele Spółki Wodnej. Poinformowano skarżącą, że wykonywanie, utrzymanie oraz eksploatacja urządzeń melioracyjnych należy do zadań spółek wodnych. Poinformowano również, że podczas przeprowadzonej wizji terenowej nie stwierdzono przyczyny podtopień po stronie urządzeń melioracyjnych oraz, że została

podjęta decyzja w sprawie odtworzenia rowu przydrożnego wzdłuż ulicy Trzeckiej, które to prace będą możliwe do wykonania po zbiorach.

W dniu 23 lipca 2014r. skarżąca zwróciła się o umożliwienie zapoznania się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi na w/w wniosek kolejny raz pismem z dnia 19 sierpnia 2014r. poinformowano skarżącą, iż wykonywanie, utrzymanie oraz eksploatacja urządzeń służących melioracjom wodnym należy do zadań spółek wodnych. Poinformowano również, że w powyższej sprawie nie toczy się w tutejszym urzędzie żadne postępowanie administracyjne i w związku z tym nie jest gromadzona żadna dokumentacja.

Warto jeszcze raz podkreślić, że zgodnie z art. 77 Prawa wodnego utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej - do tej spółki. Jeżeli obowiązek ten nie jest wykonywany, wówczas organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego, na podstawie art. 77 ust. 2 ustawy Prawo wodne, ustala w drodze decyzji, proporcjonalnie do korzyści odnoszonych przez właścicieli gruntów, szczegółowe zakresy i terminy wykonania przez tych właścicieli obowiązku utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. Stosownie do art. 140 Prawa wodnego organem tym jest starosta, wykonujący to zadanie jako zadanie z zakresu administracji rządowej. Do kompetencji gminy nie należy również dokonywanie oceny stanu utrzymania urządzeń melioracji wodnych jak również identyfikowanie potrzeb w zakresie napraw i konserwacji tych urządzeń - nie można więc udostępniać informacji, których gmina nie posiada.

W dniu 10 listopada 2014r. w Urzędzie Gminy odbyło się spotkanie z udziałem [REDAKTURA]. Przedmiotem spotkania był zgłoszony przez nich problem dalszego zalewania i podtapiania ich zabudowanej nieruchomości położonej przy ul. Tymiankowej w Gowarzewie. Wg ich oceny przyczyną powstałego problemu są prowadzone budowy w sąsiedztwie ich nieruchomości, które mogły uszkodzić dreny. Pan Wójt poinformował, że zgłoszony problem może zostać rozwiązany przez Gminną Spółkę Wodną, której zadaniem jest utrzymanie sprawności urządzeń melioracyjnych. W wyniku prośby skierowanej podczas spotkania telefonicznie do Prezesa Gminnej Spółki Wodnej w Kleszczewie, ustalono, iż w trybie pilnym, w dniu 12 listopada 2014r. Gmina Spółka Wodna dokona sprawdzenia

dren w sąsiedztwie ul. Tymiankowej. Tak też się stało - naprawa dren dokonana została przez Gminną Spółkę Wodną w Kleszczewie, która pracę wykonała poza kolejnością w stosunku do innych napraw realizowanych przez spółkę.

W dniu 14 stycznia 2015r. skarżąca zwróciła się z wnioskiem o wskazanie nr ewidencyjnych działek, na których stwierdzone zostały uszkodzenia, jak również o udzielenie informacji czy wobec ustalenia potencjalnego sprawcy uszkodzeń osoba ta została obciążona kosztami wykonanych prac oraz o wskazanie źródła finansowania poniesionych wydatków.

W odpowiedzi na powyższy wniosek pismem z dnia 22.01.2015r. poinformowano skarżącą, iż gmina nie jest właścicielem urządzeń melioracyjnych i nie ponosiła wydatków na ich naprawę, naprawy uszkodzeń dokonała Gminna Spółka Wodna w ramach swojej statutowej działalności. Z uwagi na fakt, że Gminna Spółka Wodna nie podlega samorządowi gminnemu, z tego też względu nie można udzielić szczegółowych informacji w tej sprawie.

Na podstawie złożonych wyjaśnień należy stwierdzić, że wszelkie działania podejmowane przez Wójta miały charakter dobrowolny i miały na celu udzielenie pomocy mieszkańcom.

W tym stanie rzeczy za bezzasadny uznać należy zarzut nienależytego, zdaniem skarżącej, wykonywania zadań przez Wójta, które nie należą do jego kompetencji.

Za bezzasadny uznać należy również zarzut naruszenia praworządności w tym zasady jawności działania organów gminy bowiem skarżąca żądała dostępu do informacji, które nie zostały wytworzone w gminie i nie są w posiadaniu gminy.

Za bezzasadny należy uznać również zarzut przewlekłego i biurokratycznego załatwienia sprawy w sytuacji, kiedy działania podejmowane przez Wójta mają charakter dobrowolny.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać skargę za bezzasadną.

W świetle powyższego podjęcie powyższej uchwały jest uzasadnione.

**Przewodniczący Rady Gminy**

**Henryk Lesiński**

