

Kleszczewo, dnia 16.06.2015r.

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn., „Dostawa sprzętu kuchennego, audiowizualnego i biurowego na wyposażenie Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kleszczewie” – z podziałem na trzy części.

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Dostawę sprzętu kuchennego, audiowizualnego i biurowego na wyposażenie Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kleszczewie - z podziałem na trzy części

za najkorzystniejsze oferty uznano oferty złożone przez następujące firmy:

w części nr 1 ofertę firmy Jard Sp. z o. o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa

Cena wybranej oferty wynosi: 3581,76zł brutto

Okres udzielonej gwarancji wybranej oferty – 24 miesiące

Kryterium wyboru, określonym w SIWZ była cena brutto – 94 % i okres gwarancji 6%.

Wybrana oferta uzyskała w ten sposób najwyższą ilość punktów – 98.

w części nr 2 ofertę firmy COM Michał Karczewski ul. Rembielińska 3/8 03-343 Warszawa

Cena wybranej oferty wynosi: 12194,59zł brutto

Okres udzielonej gwarancji wybranej oferty – 24 miesiące

Kryterium wyboru, określonym w SIWZ była cena brutto – 94 % i okres gwarancji 6%.

Wybrana oferta uzyskała w ten sposób najwyższą ilość punktów – 98.

w części nr 3 ofertę firmy MAD Biuro s.c ul. Grunwaldzka 54/5 60-311 Poznań

Cena wybranej oferty wynosi: 13315,98zł brutto

Okres udzielonej gwarancji wybranej oferty – 24 miesiące

Kryterium wyboru, określonym w SIWZ była cena brutto – 94 % i okres gwarancji 6%.

Wybrana oferta uzyskała w ten sposób najwyższą ilość punktów – 98.

Umowy o zamówienie publiczne zostaną podpisane zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zmianami).

Jednocześnie działając na podstawie art. 89 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam o odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawę sprzętu kuchennego, audiowizualnego i biurowego na wyposażenie Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kleszczewie** - z podziałem na trzy części, następujących ofert:

w części nr 1:

- oferty nr 4 firmy FHU KRAWO Wojciech Chanulak Posądzka 64 32-104 Koniusza – oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Okres gwarancji 12 miesięcy oferowany przez Wykonawcę nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział XIII pkt. 1 Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert – „*Minimalny wymagany okres gwarancji na sprzęt wynosi 24 miesiące*”,

w części nr 2

- oferty nr 4 firmy FHU KRAWO Wojciech Chanulak Posądzka 64 32-104 Koniusza – oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Okres gwarancji 12 miesięcy oferowany przez Wykonawcę nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział XIII pkt. 1 Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert – „*Minimalny wymagany okres gwarancji na sprzęt wynosi 24 miesiące*”,

- oferty nr 5 firmy INTRONIK Krzysztof Pacholczyk ul. Sportowa 35 62-002 Suchy Las - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Okres gwarancji 12 miesięcy oferowany przez Wykonawcę nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział XIII pkt. 1 Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert – „Minimalny wymagany okres gwarancji na sprzęt wynosi 24 miesiące”,

w części nr 3

- oferty nr 2 firmy JARD Sp. z o. o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa – oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie uwzględnił w ofercie zawartej w rozdziale II pkt. 3 ppkt. c) SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia. Część nr 3. Sprzęt biurowy” pozycji - ploter drukarka wielkoformatowa. W związku z powyższym oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

- oferty nr 4 FHU KRAWO Wojciech Chanulak Posądzka 64 32-104 Koniusza – oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Okres gwarancji 12 miesięcy oferowany przez Wykonawcę nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział XIII pkt. 1 Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert – „Minimalny wymagany okres gwarancji na sprzęt wynosi 24 miesiące”,

- oferty nr 5 firmy INTRONIK Krzysztof Pacholczyk ul. Sportowa 35 62-002 Suchy Las - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Okres gwarancji 12 miesięcy oferowany przez Wykonawcę nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział XIII pkt. 1 Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert – „Minimalny wymagany okres gwarancji na sprzęt wynosi 24 miesiące”.

Załącznik:1.

Proszę o potwierdzenie odbioru zawiadomienia na nasz fax: 61 8176 184 lub e-mail: urząd@kleszczewo.pl.


mgr inż. Bogdan Kemnitz

Rozdzielnik:

1. COM Michał Karczewki ul. Rembielińska 3/8 03-343 Warszawa
2. JARD Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa
3. Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów
4. FHU KRAWO Wojciech Chanulak Posądzka 64 32-104 Koniusza
5. INTRONIK Krzysztof Pacholczyk ul. Sportowa 35 62-002 Suchy Las
6. PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c 50-424 Wrocław
7. 13p Grzegorz Kociumbas ul. Kosmiczna 22 52-226 Wrocław
8. MAD Biuro s. c. ul. Grunwaldzka 54/5 60-311 Poznań
9. KORBASTUDIO Jacek Korba ul. Saperów 7/10 82-300 Elbląg

ZBIORCZE ZESTAWIENIE WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY,

PORÓWNANIE I PRYZNANA PUNKTACJA

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY BRUTTO (ZŁ) CZĘŚĆ 1	OKRES GWARANCJI CZĘŚĆ 1	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW Część 1
1	COM Michał Karczewski Warszawa	4338,91 Kryterium: cena = 94pkt. Ilość punktów: 3581,76 X 94 = 77,60 4338,91	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 X 6 = 4 36	81,6
2	JARD Sp zoo Warszawa	3581,76 Kryterium: cena = 94pkt. Ilość punktów: 3581,76 X 94 = 94 3581,76	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 X 6 = 4 36	98
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów	4825,29 Kryterium: cena = 94pkt. Ilość punktów: 3581,76 X 94 = 69,76 4825,29	36 miesięcy Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. Ilość punktów: 36 X 6 = 6 36	75,76
4	FHU KRAWO Posądza	4439,19	12 miesięcy	odrzucona

5	INTRONIK Suchy Las	5660,46 Kryterium cena = 94pkt. Ilość punktów: 3581,76 _____ X 94 = 59,48 5660,46	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 — X 6 = 4 36	63,48
6	PHPU Zuber Wrocław	4920 Kryterium cena = 94pkt. Ilość punktów: 3581,76 _____ X 94 = 68,43 4920	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 — X 6 = 4 36	72,43
7	13p Grzegorz Kociumbas Wrocław	4918,77 Kryterium cena = 94pkt. Ilość punktów: 3581,76 _____ X 94 = 68,45 4918,77	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 — X 6 = 4 36	72,45

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY BRUTTO (ZŁ) CZĘŚĆ 2	OKRES GWARANCJI CZĘŚĆ 2	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW Część 2
1	COM Michał Karczewski Warszawa	12194,59 Kryterium cena = 94pkt. Ilość punktów: 12194,59 _____ X 94 = 94 12194,59	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 _____ X 6 = 4 36	98
2	JARD Sp zoo Warszawa	13042,92 Kryterium: cena = 94pkt. Ilość punktów: 12194,59 _____ X 94 = 87,89 13042,92	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 _____ X 6 = 4 36	91,89
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzszów	14517,69 Kryterium: cena = 94pkt. Ilość punktów: 12194,59 _____ X 94 = 78,96 14517,69	36 miesięcy Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. Ilość punktów: 36 _____ X 6 = 6 36	84,96
4	FHU KRAWO Posądz	12275	12 miesięcy	odrzucona
5	INTRONIK Suchy Las	12683,76	Poz. 1-3 -24 m-ce Poz. 4 - 36 m-cy Poz. 4-6 -12 m-cy	odrzucona
6	PHPU Zuber Wrocław	12976,5 Kryterium cena = 94pkt. Ilość punktów: 12194,59 _____ X 94 = 88,36 12976,5	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 _____ X 6 = 4 36	92,36

7	13p Grzegorz Kociumbas Wrocław	13499,25 Kryterium cena = 94pkt. Ilość punktów: 12194,59 ————— X 94 = 84,92 13499,25	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 ————— X 6 = 4 36	88,92
8	KORBASTUDIO Elbląg	16051,50 Kryterium cena = 94pkt. Ilość punktów: 12194,59 ————— X 94 = 71,41 16051,50	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 ————— X 6 = 4 36	75,41

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY BRUTTO (ZŁ) CZĘŚĆ 3	OKRES GWARANCJI CZĘŚĆ 3	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW CZĘŚĆ 3
1	JARD Sp zoo Warszawa	2125,44	24 miesiące	Odrzucona
2	Biurowo Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeshów	17942,01 Kryterium: cena = 94pkt. Ilość punktów: 13315,98 X 94 = 69,76 17942,01	36 miesięcy Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. Ilość punktów: 36 X 6 = 6 36	75,76
3	FHU KRAWO Posądz	15819,98	12 miesięcy	odrzucona
4	INTRONIK Suchy Las	15419,74	Poz.1-2 24 m-ce Poz. 3 – 12 m-cy	odrzucona
5	Mad Biuro Sc Poznań	13315,98 Kryterium cena = 94pkt. Ilość punktów: 13315,98 X 94 = 94 13315,98	24 miesiące Kryterium: okres gwarancji = 6pkt. 24 X 6 = 4 36	98