

Protokół
posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury
w dniu 19 stycznia 2016r.

Posiedzenie otworzył o godzinie 9:00 Przewodniczący Komisji Jarosław Bytniewski, który powitał przybyłych członków komisji, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Gminy.

W posiedzeniu udział wzięli:

Jarosław Bytniewski

Donata Michałowska

Tomasz Maćkowiak

Magda Rachtan – Małycha

Jakub Żołądek

Andrzej Szymczak

oraz

Genowefa Przepióra – Zastępca Wójta / Sekretarz Gminy

Mirosława Nowak – Skarbnik Gminy

Monika Nowicka – Inspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska

Mirosława Radzimska – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej

Ryszard Pomin – Dyrektor Zakładu Komunalnego

asp. Paweł Michalski – Kierownik Ogniw Prewencji w Kleszczewie.

Porządek posiedzenia:

- 1. Działalność Ogniw Prewencji w Kleszczewie.**
- 2. Działalność Zakładu Komunalnego.**
- 3. Sprawy bieżące wynikające z działalności Gminy.**

Ad. 1

Asp. Paweł Michalski przedstawił informację dotyczącą działalności Ogniw Prewencji w Kleszczewie. W chwili obecnej Ogniw Prewencji w Kleszczewie posiada 4 etaty i 2 wakaty. Jeden wolny etat po zapewnieniach Komendanta Policji w Swarzędzu zostanie obsadzony już w lutym, a kolejny do końca pierwszego półrocza 2016r. Zapewnienia co do obsady Ogniw Prewencji w Gminie Kleszczewo w ilości 6 policjantów są, ale jak podkreślił istnieją kłopoty jeśli chodzi o warunki socjalne. W chwili obecnej Policja zajmuje dwa pomieszczenia znajdujące się w budynku Zakładu Komunalnego. Jak poinformował Pan Michalski na chwilę obecną kłopoty jeśli chodzi o warunki lokalowe wiążą się z faktem, iż zatrudnieni w ogniwie są policjanci i policjantki i brak miejsca mogli się swobodnie przebrać. Ponadto jeśli przychodzą mieszkańcy to nie ma możliwości swobodnych rozmów.

Pan Michalski poinformował, że od 1 stycznia br. w Ogniwie Prewencji w Kleszczewie już są prowadzone wszystkie sprawy o wykroczenia, czyli zdarzenia objęte kwotą nie przekraczającą 465zł, w związku z tym mieszkańcy gminy mają większą dostępność co do prowadzonych procedur i postępu prowadzonych spraw.

Pani Sekretarz zadała pytanie Panu Michalskiemu ilu policjantów jest równoległe na służbie w ciągu dnia.

Pan Michalski poinformował, iż w tym samym czasie na służbie przebywają dwie osoby, a policjanci pracują w systemie trzy zmianowym.

Pani Sekretarz poinformowała, że zadała to pytanie w związku z przedstawioną wcześniej informacją o warunkach lokalowych – te kwestie można rozwiązać poprzez dostosowanie nowych pomieszczeń w budynku Zakładu Komunalnego.

Pan Michalski poinformował, iż od czasu kiedy Ogniwko Prewencji funkcjonuje na stałe na obszarze Gminy Kleszczewo ilość zgłaszanych zdarzeń na terenie Gminy zmalała. Od momentu kiedy w Gminie jest Policja funkcjonariusze przyjęli więcej zgłoszeń dotyczących oszustw internetowych – jak podkreślił Pan Michalski może być to związane z tym, że mieszkańcy mają łatwiejszy dostęp do Policji więc tak łatwo nie odpuszczają sobie zgłaszania tego typu spraw. Spadła liczba przestępstw związanych z kradzieżą, włamaniem do mieszkań czy uszkodzenia mienia.

Pan Bytniewski wyraził swoją opinię, iż funkcjonariuszy widać na terenie gminy i uważa, iż obecność na stałe Ogniwko Prewencji przekłada się w widoczny sposób na poprawę bezpieczeństwa na terenie Gminy Kleszczewo.

Pan Michalski poinformował, iż policjanci z Kleszczewa otrzymali do swojej dyspozycji od jednostki w Swarzędzu drugi samochód Fiata Pandę, co jak podkreślił jest sporym ułatwieniem w funkcjonowaniu Policji w Kleszczewie.

Pani Donata Michałowska zadała pytanie dotyczące tego jak często policjanci wyruszają na patrol na teren gminy, gdyż w przeciwieństwie do pana Bytniewskiego nie widuje w swojej okolicy gdzie mieszka patroli policji.

Pan Michalski poinformował, iż w czasie służby około 6 godzin jest w rejonie, ale w tym liczy się udział np. w różnych zdarzeniach.

Pani Michałowska zadała pytanie czy wielkość wioski ma znaczenie jak często patrol policji się tam pojawia.

Pan Michalski potwierdził, iż wielkość wsi ma znaczenie, gdyż to się również przekłada na większą ilość czynności do realizacji. Pani Michałowska poinformowała, że na osiedlu „Przylesie” mieszkańcy nie czują się bezpiecznie, a nie zgłaszają tego na Policję bo się boją.

Pani Sekretarz zapytała co wzbudza niepokój mieszkańców. Pani Radna wyjaśniła, że w godzinach wieczornych jak i nocnych przyjeżdżają grupki ludzi na osiedle i obserwują osiedle i mieszkańców.

Pan Michalski poinformował radną, że mieszkańcy mają możliwość zgłaszania tego typu zdarzeń również anonimowo.

Pani Michałowska zgłosiła również Panu Michalskiemu problem jaki mają mieszkańcy osiedli z właścicielami – mieszkańcami posiadającymi psy. Mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali uwagę właścicielom psów by np. nie wchodzili na tereny prywatne czy nie niszczyli tabliczek, ale te uwagi nie są respektowane.

Pan Michalski poinformował, że jeśli chodzi o teren prywatny gdzie obca osoba nie chce opuścić prywatnego terenu to jest to naruszenie prywatności, a jeśli chodzi o niszczenie tablic, to niszczenie mienia, co też jest wykroczeniem. Pan Michalski poinformował, że lepiej dla mieszkańców osiedla by zgłaszali tego typu zdarzenia, gdyż wtedy policja ma udokumentowane takie zajście i jest w stanie coś więcej w takiej kwestii zrobić.

Pani Michałowska zapytała się czy podczas takiej sprzeczki z daną osobą policja zdąży przyjechać. Pan Michalski wyjaśnił, że po zgłoszeniu takiego zdarzenia gdy np. policjanci z Ogniwko Prewencji nie mogli by przyjechać gdyż zatrzymało ich inne zdarzenie również teren obsługuje policja ze Swarzędza, która w takiej sytuacji na pewno przyjedzie i sprawa zostanie zgłoszona i załatwiona.

Pani Sekretarz zapytała się czy można powiedzieć, że zawsze na terenie Gminy znajduje się jakiś patrol Policji.

Pan Michalski wyjaśnił, że zdarza się, że jeden patrol ma dwie gminy, więc na pewno podczas służby patrol będzie na terenie gminy ale by był cały czas to nie ma takiej możliwości.

Pani Sekretarz wyraziła swoje zdanie, iż patrol policji obecny na terenie Gminy to też sygnał, że nikt nie może czuć się bezkarnie, gdyż policja w każdej chwili może nadjechać. Jest to ważne, bowiem bardzo często dochodzi do niszczenia mienia gminnego.

Pan Bytniewski wyraził swoje zdanie dotyczące tego, że często przemierzając się po terenie Gminy Kleszczewo widuje policję tam gdzie bezpieczeństwo musi być zachowane, a więc

przy szkole w Tulcach, czy tam gdzie ruch jest największy, a więc na osiedlu w Tulcach czy nowym osiedlu w Gowarzewie. Pan Radny uważa, że w tak małej społeczności danej wsi czy nawet gminy znane są grupy, które niszczą przystanki autobusowe czy inne mienie i choć nie są złapane na gorącym uczynku można się spodziewać kto tych zniszczeń dokonuje.

Pani Michałowska zadała pytanie czy w sklepach mogą być ustawione maszyny hazardowe?

Pan Michalski wyjaśnił, że posiadają wymagane dokumenty to taka maszyna może stać w sklepie.

Policjant poinformował, że od listopada zeszłego roku została rozpoczęta akcja, która będzie się powtarzać cyklicznie – trzeźwe poranki. Ta akcja jak podaje Pan Michalski, która różnie jest odbierana przez kontrolowanych mieszkańców przyniosła w efekcie zatrzymane prawo jazdy, więc jak ocenia Pan Michalski akcja już przyniosła pozytywny skutek.

Wobec braku dalszych pytań Pan Bytniewski podziękował kierownikowi Ognia Prewencji za przybycie na posiedzenie komisji.

Ad. 2

Działalność Zakładu Komunalnego przedstawił Dyrektor Pan Ryszard Pomin. Dyrektor przedstawił inwestycje i remonty w zakresie gospodarki wodno – kanalizacyjnej w 2015 roku do których należą:

- budowa kanalizacji sanitarnej w Tulcach w ulicach: Kasztanowa, Łukowa, Gospodarcza i Średzka, łącznie 1. 835 m sieci i przyłączy, dwóch przepompowni sieciowych oraz dwóch przydomowych za 1.229.498 zł.
- modernizacja sieci wodociągowej w ulicy Poznańskiej w Tulcach na odc. 390 m za 138.848 zł.
- dokończenie budowy sieci wodociągowej długości 142 m w ulicy Owocowej w Kleszczewie;
- wymiana pokrycia dachu SUW w Nagradowicach – likwidacja azbestu za 25.451 zł.
- zakup dla SUW w Krerowie zbiornika sprężonego powietrza o poj. 2.000 litrów, dwóch osuszaczy powietrza dla SUW Gowarzewo i Kleszczewo oraz nowych chloratorów dla wszystkich czterech SUW.

Pan Pomin poinformował, że zanotowano przyrost odbiorców wody na terenie gminy jak i zauważalny jest wzrost liczby mieszkańców od których ścieki są odbierane.

W roku 2015 wyprodukowane zostało 337 288m³ wody i 160 958m³ ścieków. Pan Dyrektor Zakładu Komunalnego poinformował, że zużycie wody w miejscowościach takich jak np. Zimin, Krerowo, Komorniki, Markowice czy Szewce i Lipowce spadło natomiast w Gowarzewie, Tulcach i Kleszczewie pobór wody znacznie wzrósł.

Pan Bytniewski wyraził swoją opinię, iż spadki w zużyciu wody mogą się wiązać z tym, że mieszkańcy gminy zaczęli oszczędzać wodę i liczyć się z kosztami jej poboru.

Pani Sekretarz zapytała czy Zakład Komunalny dokonał analizy przyczyn spadku poboru wody i zachwiania równowagi między poborem wody z oddawanymi ściekami. Pan Pomin poinformował, że Zakład Komunalny jest w trakcie analizy tego zagadnienia.

W dalszej części Pan Pomin poinformował o zakupie autobusu Mercedes Citaro z 2002 roku za 100.000 zł., a także, że odbył się remont bazy Zakładu Komunalnego przy ulicy Sportowej w zakresie termomodernizacji dachu nad częścią administracyjną budynku oraz remont czterech pokoi biurowych i pomieszczenia sanitariatów wraz z zakupem wyposażenia za 79.628 zł.

Pan Pomin poinformował również, iż co do sprzedaży biletów w strefie I i II odnotowano wzrost sprzedaży biletów jednorazowych zarówno ulgowych jak i normalnych.

Bilety miesięczne – ulgowe najczęściej sprzedawane są na trasy Kleszczewo - Poznań i Tulce - Poznań, a także taka sama tendencja jest jeśli chodzi o bilety normalne.

Pani Rachtań – Małycha zadała pytanie do kogo należy obowiązek odśnieżania wiaduktów w gminie, gdyż były sytuacje gdzie mieszkańcy zgłaszali, iż jest duży problem z wjazdem na

zaśnieżone i nie oczyszczone wiadukty. Pan Pomin poinformował, iż odśnieżanie wiaduktów należy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a także do Powiatu Poznańskiego.

W związku z brakiem dalszych pytań Pan Bytniewski podziękował za przedstawienie informacji.

Ad. 3

W dalszej części posiedzenia przedstawione zostały następujące projekty uchwał :

- Projekt Uchwały Nr XIV/92/2016 w sprawie: przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Kleszczewo” przedstawiła Pani Nowicka. Radni mieli możliwość zapoznać się z tym programem na grudniowej Komisji Wspólnej, gdzie temat został szczegółowo omówiony przez Pana Zatońskiego pracownika Firmy Consus Carbon Engineering Sp. z o.o., która opracowuje tenże Plan dla Gminy Kleszczewo. Na grudniowej Komisji informowano również, że dokument ten musi zostać zaopiniowany przez Regionalną Dyрекję Ochrony Środowiska i przez SANEPID, a także musi przejść proces konsultacji społecznych przez okres 21 dni. Konsultacje społeczne odbyły się nikt nie zgłosił uwag ani wniosków do tego dokumentu. Sanepid zaopiniował ten dokument pozytywnie , natomiast RDOŚ przekazał do Urzędu swoje uwagi i wnioski, które zostały przekazane firmie opracowującej ten plan, a wersję ostateczną przedstawi radnym przedstawiciel firmy na Sesji Rady Gminy w dniu 27.01.2016r.

Pani Nowicka poinformowała, że uwagi dotyczyły: wpływu poszczególnych inwestycji na środowisko, na zdrowie i życie ludzi, wskazano niewielkie rozbieżności między planem, a prognozą tego dokumentu, oraz kwestie związane z obszarami natura 2000, pomimo, że na terenie Gminy nie ma tego typu obszarów.

Pani Nowicka poinformowała radnych, że kwestia wiatraków została definitywnie usunięta z dokumentu. Uwagi dotyczące inwestycji drogowych związane ze ścieżkami rowerowymi też zostaną poprawione. Uwagi dotyczyły tego, że w harmonogramie rzeczowo - finansowym przy niektórych inwestycjach nie były wykazane kwoty na poszczególne cele, co zostanie poprawione.

Pani Sekretarz poinformowała, że jeśli kwota ujęta w programie niskoemisyjnym będzie za niska, a Gmina podczas realizacji zadań wydatkowała by więcej to możemy nie dostać dofinansowania, o które Gmina by się ubiegała. Pani Sekretarz wyjaśniła również kwestię wpisywania do zadań Gminy przedsięwzięcia nie będące na terenie Gminy Kleszczewo. W ostatecznej wersji jak podaje do planu gospodarki niskoemisyjnej zostaną wpisane tylko te przedsięwzięcia, które będą realizowane na terenie gminy lub te które jak w przypadku dróg przebiegają przez gminę.

- Projekt Uchwały Nr XIV/93/2016 w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania przedstawiła Pani Radzimska. Zgodnie z art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych. Usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze mogą być przyznane również osobie, która wymaga pomocy innych osób, a rodzina, a także wspólnie niezamieszkujący małżonek, wstępni, zstępni nie mogą takiej pomocy zapewnić.

Rada Gminy uchwała szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyjątkiem specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

Pani Radzimska poinformowała, że obecnie obowiązuje Uchwała Nr XXII/114/2004 Rady Gminy Kleszczewo z dnia 2 sierpnia 2004r. w sprawie szczegółowych warunków

przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania. W chwili obecnej zachodzi konieczność jej zmiany w szczególności w zakresie odpłatności i uszczegółowienia zwolnień z odpłatności.

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały do którego Radni nie mieli pytań.

- Projekt Uchwały Nr XIV/94/2016 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Tulce przedstawiła Pani Sekretarz. Ulica o której jest mowa i teren do niej przyległy to teren byłych ogródków działkowych, na których inwestor planuje wybudowanie osiedl, które chce nazwać Osiedle Południowe oraz proponuje nadanie nazwy tej ulicy ul. Południowa, co wydaje się być uzasadnione bo nie zaburza to w żaden sposób nazewnictwa ulic na tym terenie. Radni nie mieli pytań do projektu tej uchwały.

- Projekt Uchwały Nr XIV/95/2016 w sprawie ustalenia kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Kleszczewo na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia przedstawiła Pani Sekretarz.

Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2156) do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych przyjmuje się dzieci po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego.

Postępowanie dotyczy dzieci zamieszkałych na obszarze danej gminy. Kandydaci zamieszkali poza obszarem danej gminy mogą być przyjęci, jeżeli po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego gmina nadal dysponuje wolnymi miejscami w przedszkolu.

Postępowanie rekrutacyjne przeprowadza się dwuetapowo. Jeżeli o przyjęcie ubiega się większa liczba kandydatów niż liczba miejsc na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę kryteria określone w art. 20c ust. 2 w/w ustawy, które mają jednakową wartość, wynikające z konstytucyjnego obowiązku zapewnienia pomocy szczególnie potrzebującym tj.:

1. wielodzietność rodziny kandydata;
2. niepełnosprawność kandydata;
3. niepełnosprawność jednego z rodziców kandydata;
4. niepełnosprawność obojga rodziców kandydata;
5. niepełnosprawność rodzeństwa kandydata;
6. samotne wychowywanie kandydata w rodzinie;
7. objęcie kandydata pieczęcią zastępczą.

W przypadku równorzędnych wyników uzyskanych na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego lub jeżeli po zakończeniu tego etapu przedszkole nadal dysponuje wolnymi miejscami na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący. Kompetencje do określania tych kryteriów, liczby punktów za każde kryterium oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia otrzymała rada gminy. Rada Gminy określa nie więcej niż sześć kryteriów a kryteria te mogą mieć różną wartość punktową. Zaproponowane w projekcie uchwały kryteria powstały w wyniku konsultacji z dyrektorami zespołów szkół oraz zgłaszanymi wnioskami.

Na podstawie kryteriów proponowanych w projekcie uchwały maksymalna ilość punktów którą kandydat może zdobyć to 50.

Preferencja punktowa kryterium zastosowana została wobec dzieci objętych obowiązkowym rocznym przygotowaniem przedszkolnym oraz prawem do wychowania przedszkolnego. Z punktu widzenia obowiązków samorządu najważniejsze dla organu prowadzącego jest właśnie zapewnienie wszystkim tym dzieciom miejsca w przedszkolu. Kryterium, wskazujące rodzica jako osobę pracującą, umożliwi rodzicom pogodzenie ich obowiązków zawodowych z opieką nad dzieckiem. Kolejne kryterium określone w uchwale – rodzeństwo w przedszkolu – wychodzi naprzeciw oczekiwaniom rodziców dzieci przedszkolnych.

Kryterium rozliczania i przekazywania przez rodziców podatku dochodowego od osób fizycznych na rzecz gminy Kleszczewo wskazuje preferencje przyjęcia kandydata w

stosunku do kandydata tych rodziców, którzy zamieszkują na terenie gminy Kleszczewo a odprowadzają podatki na rzecz innej gminy.

Ustawodawca w art. 20c ust. 5 ustawy o systemie oświaty umożliwia stosowanie kryterium dochodu na osobę w rodzinie kandydata. Zastosowanie kryterium dochodowego pozwoli jednoznacznie ustalić kolejność dzieci do przyjęcia, w sytuacji, gdy grupa kandydatów z tą samą liczbą punktów jest większa niż liczba wolnych miejsc.

- Projekt Uchwały Nr XIV/96/2016 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016r. przedstawiła Pani Skarbnik. Pani Skarbnik poinformowała radnych, że zmiany w budżecie wprowadzono celem realizacji zadań, na które zawarte zostały w 2015r. umowy, a nie zostały zrealizowane w ubiegłym roku. Zmiany dotyczą zadań inwestycyjnych wymienionych w zał. 1a do uchwały. Na zadania przedstawione w załączniku przesunięto środki zaplanowane na zakup wozu bojowego gdyż nasz wniosek nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze środków unijnych, w związku z tym pozostałe środki na pokrycie wprowadzonych wydatków majątkowych zostały przesunięte z planu wydatków bieżących.

- Projekt Uchwały Nr XIV/97/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kleszczewo na lata 2016 – 2024 przedstawiła Pani Skarbnik. W załączniku 1 zwiększono wydatki majątkowe o 113.926zł. (wiersz 2.2), a zmniejszono wydatki bieżące o 113.926zł. (wiersz 2.1). Zmniejszono kwotę długu gminy w latach 2016 do 2023 o 992,08zł. (wiersz 6). Zmniejszenie długu związane jest z uruchomieniem pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 30.12.2015r. na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Tulcach. Na podstawie umowy zaplanowano w budżecie pożyczkę w wysokości 1.060.990,00zł. Po przedstawieniu rozliczenia pożyczka została uruchomiona w kwocie 1.059.997,92zł. Powyższa zmiana spowodowała zmniejszenie również kwoty w roku 2024 w wierszu 3, 5, 10, 10.1 i 14.1. Pani Skarbnik zaznaczyła, że w wierszu 11.3.2 usunięto kwotę 200.000zł. zaplanowaną wcześniej jako udział własny Gminy na zakup wozu bojowego.

- Projekt Uchwały Nr XIV/98/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kleszczewo, a także projekt Uchwały Nr XIV/99/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie przedstawiła na prośbę Przewodniczącego Rady Gminy Pani Sekretarz.

Pani Sekretarz odczytała treść skargi, która wpłynęła do Rady Gminy Kleszczewo w dniu 9 grudnia 2015r.

Pani Sekretarz poinformowała, że z uwagi na fakt, iż skarga dotyczy zarówno Wójta jak i Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie przygotowane zostały dwa projekty uchwał, osobno rozpatrujące skargę na Wójta i osobno skargę na Dyrektora szkoły ze względu na to, że skarga dotyczy osób, których zakres zadań i kompetencji jest różny.

Pani Sekretarz dodała, że przedmiotowa skarga przesłana została również przez Skarżącą przesłana do Wojewody Wielkopolskiego, do Kuratorium Oświaty i do Rzecznika Praw Dziecka. W celu rozpoznania skargi zwrócono się do Wójta Gminy i Dyrektora Zespołu Szkół o dokumenty i informacje, w oparciu o które można by wnikliwie rozpatrzyć skargę.

W pierwszej kolejności członkowie Komisji zajęli się rozpoznaniem skargi na działalność Wójta Gminy Kleszczewo, której przedmiotem jest zarzut braku otrzymania „wsparcia” i trudności jakie napotkała Skarżąca w realizacji obowiązku szkolnego syna oraz brak kontroli ze strony „organu prowadzącego” aby nie dopuścić do sytuacji ocenianej przez Skarżącą jako „nie do przyjęcia” „sposób traktowania spraw związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dzieci niepełnosprawne”.

Na podstawie przedłożonych dokumentów i uzyskanych informacji ustalono następujące fakty: na podstawie informacji uzyskanej od Wójta Gminy stwierdzono, że do dnia złożenia skargi Skarżąca nigdy nie występowała do Wójta Gminy Kleszczewo we wskazanej w skardze sprawie. W sprawie tej nie wpłynęło również żadne pismo do Wójta Gminy ani w

żaden inny sposób nie został zgłoszony Wójtowi problem, który skarga porusza. W tych wiec okolicznościach możliwość udzielenia wsparcia Skarżącej nie mogła zostać zrealizowana.

Analizie poddano również działalność Wójta w zakresie sprawowania nadzoru nad Dyrektorem Zespołu Szkół w zakresie określonym w Skardze biorąc pod uwagę przepisy prawa określające możliwy zakres sprawowania nadzoru nad tym podmiotem.

Na wstępie ustalono, iż zgodnie z art. 71b ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U. z 2015r. poz. 2156) dzieci i młodzież niepełnosprawną obejmuje się kształceniem specjalnym, a uczniowi objętemu kształceniem specjalnym dostosowuje się odpowiednio program wychowania przedszkolnego i program nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia. Dostosowanie następuje na podstawie opracowanego dla ucznia indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego uwzględniającego zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych, natomiast procedura postępowania w sprawie wydania orzeczenia jest następująca:

1. Poradnia psychologiczno-pedagogiczna na wniosek rodziców (prawnych opiekunów) wydaje orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania.
2. Organem odpowiedzialnym za organizację indywidualnego nauczania jest dyrektor szkoły.
3. Dyrektor szkoły na wniosek rodziców organizuje indywidualne nauczanie ucznia, posiadającego orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania. Nauczanie indywidualne dyrektor szkoły organizuje w porozumieniu z organem prowadzącym, w sposób zapewniający wykonanie określonych w orzeczeniu zaleceń dotyczących warunków realizacji potrzeb edukacyjnych oraz form pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniająco-kontrolne sposobu realizowania obowiązku szkolnego przez dzieci niepełnosprawne w Zespole Szkół w Kleszczewie nie wykazało uchybień. Jednostka realizuje to zadanie dla uczniów, którzy posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zachowując wszystkie prawem przewidziane procedury dla takiej formy nauki. Tak też było w przypadku syna Skarżącej.

Stwierdzono, że po dopełnieniu przez Skarżącą wszystkich wymaganych formalności, w tym dostarczeniu do Zespołu Szkół w Kleszczewie orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie indywidualnego nauczania, Dyrektor tegoż Zespołu Szkół, w dniu 19.11.2015r. zwrócił się do Wójta Gminy o zmianę arkusza organizacji roku szkolnego 2015/2016 poprzez przydział nauczania indywidualnego od dnia 23.11.2015r. do końca roku szkolnego tj. do dnia 24.06.2016r. Wójt wyraził na zmianę tę zgodę i nastąpiła ona z dniem wskazanym we wniosku.

Podobna sytuacja miała miejsce w roku szkolnym 2014/2015 w pierwszym półroczu uczeń realizował obowiązek szkolny w oddziale szkolnym, następnie w drugim półroczu realizował obowiązek szkolny w formie nauczania indywidualnego - w tym przypadku udzielona została również zgoda na realizację nauczania indywidualnego.

Powyższe ustalenia wskazują na brak ze strony Wójta działań, które uniemożliwiłyby czy też utrudniały realizację w Zespole Szkół w Kleszczewie obowiązku szkolnego.

Podczas postępowania wyjaśniającego wzięto również pod uwagę fakt, iż zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym, zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, w tym dyrektora szkoły, leży w kompetencji wójta gminy, jak również i to, iż zgodnie z art. 33 ust. 5 cyt. wyżej ustawy wójt jako kierownik urzędu gminy wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w tym dyrektora szkoły.

Należy jednak mieć na uwadze to, iż uprawnienie to nie oznacza zezwolenia na ingerencję zwierzchnika w zakres czynności merytorycznych dyrektora a sprowadza się do rozliczenia podległego służbowo dyrektora co do prawidłowości realizowanych przez niego zadań, nałożonych przez niego przepisami prawa, tu w szczególności Karta Nauczyciela, ustawa o systemie oświaty i akty wykonawcze na ich podstawie wydane, i inne postanowienia.

Pani Sekretarz poinformowała, że w związku ze skargą w Zespole Szkół w Kleszczewie przeprowadzona została w dniu 08 stycznia 2016r. przez wizytatorów Kuratorium Oświaty w Poznaniu, która dotyczyła prawidłowości realizacji obowiązku szkolnego przez ucznia, którego skarga dotyczy, prawidłowości organizowania i udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej przez szkołę oraz współdziałania z rodzicami w tym zakresie. Stwierdzono, iż ocena działań dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie nie wskazała nieprawidłowości w badanym obszarze odniesionym do zakresu Skargi.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, na podstawie przedstawionych dokumentów i informacji członkowie komisji uznali, iż wniesiona skarga na działalność Wójta Gminy Kleszczewo jest niezasadna.

W drugiej kolejności członkowie komisji zajęli się rozpoznaniem skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie, której przedmiotem jest zarzut :

- 1) niewłaściwego, nazywanego przez Skarżącą „nie do przyjęcia” „sposób traktowania spraw związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dzieci niepełnosprawne” w tym naruszający obowiązujące przepisy konstytucyjny zakaz dyskryminacji,
- 2) konkretnie odniesione do dziecka Skarżącej – podejmowanie nieprawidłowych, naruszających prawo decyzji i działań zwianych z realizacją obowiązku szkolnego przez dziecko Skarżącej.

Przedmiotem analizy jest sposób realizowania przez szkołę, której skarga dotyczy realizacji obowiązku szkolnego przez dzieci niepełnosprawne oraz analiza działań i decyzji związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dziecko Skarżącej.

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz szczegółowej pisemnej informacji uzyskanej od Dyrektora Zespołu Szkół ustalono następujące fakty:

W pierwszej kolejności ustalono, iż zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U. z 2015r. poz. 2156) rodzice dziecka podlegającego obowiązkowi szkolnemu są obowiązani do dopełnienia czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły, zapewnienia regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia szkolne oraz do zapewnienia dziecku warunków umożliwiających przygotowywanie się do zajęć. Kontrolę spełniania obowiązku szkolnego zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o systemie oświaty sprawują dyrektorzy publicznych szkół podstawowych i gimnazjów obwodów właściwych ze względu na miejsce zamieszkania uczniów.

Czynności podejmowane w ramach kompetencji kontrolnych przez dyrektora to kontrola wykonywania obowiązków rodziców polegający na dopełnieniu czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły oraz zapewnieniu regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia szkolne, współdziałanie z rodzicami w zakresie zapewnienia dziecku warunków umożliwiających przygotowanie się do zajęć szkolnych a także prowadzenie ewidencji spełniania obowiązku szkolnego i obowiązku nauki.

Podczas czynności wyjaśniających ustalono, iż roku szkolnym 2014/2015 w pierwszym półroczu uczeń realizował obowiązek szkolny w oddziale w Szkole Podstawowej w Kleszczewie, do której został zapisany. Następnie w drugim półroczu roku szkolnego 2014/2015 po dostarczeniu przez Skarżącą niezbędnych dokumentów decyzją dyrektora Zespołu Szkół w Kleszczewie Nr 05/2014/2015 uczeń realizował obowiązek szkolny w formie nauczania indywidualnego na podstawie Orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Swarzędzu Nr 157/2014/2015 z dnia 17.02.2015r. do dnia 26 czerwca 2015r. tj. do okresu ważności orzeczenia.

W roku szkolnym 2015/2016 od września do listopada uczeń uczestniczył w zajęciach razem ze swoją klasą. Dopiero po dostarczeniu przez Skarżącą w dniu 04 listopada 2015r. Orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Swarzędzu Nr 60/2015/2016 z dnia 19.10.2015r. Dyrektor Zespołu Szkół w Kleszczewie w dniu 19.11.2015r. zwrócił się do Wójta Gminy o zmianę arkusza organizacji roku szkolnego 2015/2016 poprzez przydział nauczania indywidualnego od dnia 23.11.2015r. do końca roku szkolnego tj. do dnia 24.06.2016r. Wójt wyraził na zmianę tę zgodę i nastąpiła ona z dniem wskazanym we wniosku.

Powyższe ustalenia wskazują na brak ze strony Dyrektora działań, które uniemożliwiałyby czy też utrudniały synowi Skarżącej, posiadającemu orzeczenie o niepełnosprawności realizację obowiązku szkolnego w Zespole Szkół w Kleszczewie. W każdym przypadku, kiedy dopełnione zostały przez Skarżącą wszystkie wymagane prawem formalności pomoc ze strony Dyrektora była zapewniona. Tym samym za niezasadny należy uznać zarzut naruszenia obowiązujących przepisów prawa, w tym konstytucyjny zakaz dyskryminacji.

W zakresie podejmowania nieprawidłowych, naruszających prawo decyzji i działań związanych z realizacją obowiązku szkolnego przez dziecko Skarżącej podczas przeprowadzonego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego ustalono, co następuje.

Problemy związane z zachowaniem ucznia w zakresie nieprzestrzeganiem obowiązujących zasad w klasie i szkole, w tym agresywne zachowanie wobec innych dzieci pojawiły się po 2 tygodniach uczęszczania do szkoły. Z uwagi na niewłaściwe zachowanie ucznia, które budziło coraz częstsze zastrzeżenia zarówno ze strony nauczycieli, uczniów jak i rodziców w dniu 17.09.2014r. odbyła się pierwsza rozmowa dyrektora z wychowawcą i psychologiem szkolnym, podczas którego ustalono zasady postępowania z uczniem oraz monitorowania jego zachowań i postępów edukacyjnych. Szkoła dokumentowała postawy ucznia – nauczyciele odnotowywali zdarzenia podczas których uczeń stosował agresję słowną i fizyczną wobec innych uczniów. Wobec takich zachowań w dniu 06.10.2014r. odbyło się spotkanie Skarżącej z wychowawcą syna, a dnia 08.10.2014r. z psychologiem szkolnym w celu ustalenia zakresu pomocy, jaki może zaproponować i udzielać pedagog szkolny. Pani psycholog przekazała Skarżącej informację o konieczności wyrażenia przez nią pisemnej zgody na spotkania syna z psychologiem szkolnym, jednakże zgody takiej od Skarżącej nie otrzymała.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż Skarżąca wnosząc o przyjęcie syna do szkoły we wniosku zaznaczyła, że dziecko było objęte pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, do której dotychczas uczęszczało, posiada orzeczenie o niepełnosprawności i opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor Zespołu Szkół poprosiła Skarżącą o niezwłoczne przedłożenie w/w dokumentów w tutejszej szkole, ale Skarżąca dostarczyła je dopiero w dniu 27.11.2014r. Skarżąca nie przedłożyła w szkole również innej dokumentacji, która wskazywałaby na potrzebę dodatkowego wsparcia i pomocy ze strony szkoły.

W dniu 15.10.2014r. z inicjatywy szkoły, w ramach spotkań z rodzicami zorganizowano spotkanie, w którym uczestniczyła Skarżąca, wicedyrektor szkoły, psycholog szkolny oraz zespół nauczycieli uczących syna. W trakcie spotkania nauczyciele przekazali informacje na temat zachowań ucznia. Podczas spotkania ustalono również, że Skarżąca, w związku z brakiem dostępu do e-dziennika założy zeszyt, w którym nauczyciele wpisywać będą na bieżąco uwagi, a Skarżąca podpisem będzie potwierdzać zapoznanie się z ich treścią.

Wobec pojawiających się dalszych problemów, w celu zapewnienia spójnych działań szkoły i rodziny wobec chłopca a także jego siostry podczas spotkania w dniu 10.11.2014r. wspólnie ustalono zasady współdziałania i niezbędne czynności jakie winna wykonać Skarżąca, aby szkoła pozyskała pełne informacje na temat chłopca i mogła zorganizować dla niego proces edukacyjny z uwzględnieniem jego potrzeb. Ustalono, iż Skarżąca zgłosi syna na badania do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Swarzędzu, będzie kontaktowała się ze szkołą raz w tygodniu – telefonicznie lub osobiście oraz z psychologiem szkolnym. Ponadto w celu

usprawnienia korzystania z dziennika elektronicznego Skarżącej zaproponowano przeszkolenie z tego zakresu w dniu 18.11.2014r.

W dniu 19.11.2014r. Dyrektor Zespołu Szkół skierował do skarżącej pismo w związku z jej nieobecnością na ustalonym spotkaniu a także na spotkaniu z rodzicami w dniu 18.11.201r. oraz w związku z powtarzającymi się niewłaściwymi i zagrażającymi bezpieczeństwu innych dzieci zachowaniem syna. W piśmie poproszono Skarżącą o przybycie na spotkanie w dniu 24.11.2014r. godz. 11⁰⁰, zwrócono się o kolejny raz o dostarczenie opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej i orzeczenia o niepełnosprawności syna zgodnie z zaznaczonymi informacjami o dziecku we wniosku zgłoszenia dziecka do szkoły oraz uzupełnienia dokumentacji medycznej syna – bilans 10-latka oraz innej dokumentacji dotyczącej zdrowia dziecka. Skarżąca nie przybyła na spotkanie w dniu 24.11.2014r. z uwagi na fakt, iż przedmiotowe pismo odebrała dopiero w dniu 25.11.2014r. (przesyłkę poleconą poczta dostarczyła 21.11.2014r. z uwagi na nieobecność Skarżącej pozostawiono awizo o przesyłce, którą Skarżąca odebrała 25.11.2014r.)

Z informacji przedstawionych przez Dyrektora szkoły wynika, że podczas spotkania Skarżącej z psychologiem szkolnym wskazała dni, w których jest dyspozycyjna przed południem, stąd decyzje szkoły o przedpołudniowym spotkaniu w poniedziałek, również w dniu 24.11.2014r.

Dyrektor Zespołu Szkół oświadczyła, iż niedoręczenie Skarżącej przedmiotowego pisma jak również niestawienie się Skarżącej na spotkanie w dniu 24.11.2014r. nie było bezpośrednią przyczyną skierowania przez Dyrektora Zespołu Szkół pisma do Sądu Rejonowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w Środzie Wlkp. o wgląd w sytuację rodzinną ucznia, a nie jak wskazuje Skarżąca zmierzającego do ograniczenia skarżącej władzy rodzicielskiej.

Pani Sekretarz poinformowała, że z dokumentów będących w posiadaniu Dyrektora ustalono, iż Skarżąca stawiała się na spotkania, jednak nie w pełni wypełniała ustalenia poczynione na tych spotkaniach. Skarżąca nie dostarczyła szkole od momentu rozpoczęcia nauki w szkole przez ucznia tj. 01.09.2014r. dokumentów zaznaczonych we wniosku o przyjęcie ucznia do szkoły, uczeń nadal nie był zgłoszony do poradni, w dalszym ciągu zachowanie syna jest niewłaściwe i zagraża bezpieczeństwu innych dzieci.

Pan Bytniewski poinformował, że sporządził bardzo obszerną opinię na temat współpracy swojej z chłopcem. Jak podkreślił współpraca z dzieckiem jest bardzo trudna i mimo osobistego zaangażowania nie udało mu się nawiązać z uczniem współpracy.

W dalszej części posiedzenia Pani Sekretarz poinformowała, że Skarżąca dostarczyła dokumenty, o które prosiła szkoła, a które zostały zaznaczone we wniosku o przyjęcie ucznia do szkoły a także część karty informacyjnej z pobytu w szpitalu dopiero w dniu 27.11.2014r. i na tej podstawie nauczyciele podjęli kolejne działania w zakresie organizowania wsparcia i pomocy uczniowi.

Zgodnie z oświadczeniem Pani Dyrektor podjęte przez szkołę działania poprzedzone były współpracą z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczna w Swarzędzu, Komisariatem Policji w Kórniku, Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Kleszczewie w celu udzielenia pomocy uczniowi, mając na względzie jego dobro i bezpieczeństwo innych uczniów.

Pan Bytniewski poinformował, że pomimo ogromnego wkładu jaki gmina i szkoła zrobiła w tej sprawie wszyscy zostali przedstawieni jako wrogo nastawieni, a nauczyciele bezsilni, nastawieni przeciwko mamie z chorym dzieckiem. A to nieprawda, bowiem całe działanie szkoły w ostatnich 6 miesiącach było ukierunkowane na to by dziecku zapewnić idealne warunki. Tak więc trudno mówić o braku pomocy udzielanej uczniowi w realizacji obowiązku szkolnego.

Pani Michałowska zadała pytanie czy coś wiadomo jak sytuacja wyglądała w poprzednich szkołach jeśli chodzi o zachowanie ucznia.

Pan Bytniewski poinformował, że zadaniem szkoły jest samemu uzyskiwać informacje o uczniu, a nie bazować na informacjach o zachowaniu z innych placówek.

Pan Bytniewski dodał, że mocno zaniepokojeni zachowaniem ucznia są rodzice dzieci uczęszczających do tej samej klasy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniająco- kontrolnego członkowie komisji stwierdzili, że podjęte przez Dyrektora Zespołu Szkół działania nie wykazały nieprawidłowości w badanym obszarze odniesionym do zakresu Skargi. Potwierdziła to kontrola doraźna przeprowadzona w Zespole Szkół w Kleszczewie w dniu 08 stycznia 2016r. przez wizytatorów Kuratorium Oświaty w Poznaniu, która dotyczyła prawidłowości realizacji obowiązku szkolnego przez ucznia, którego skarga dotyczy, prawidłowości organizowania i udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej przez szkołę oraz współdziałania z rodzicami w tym zakresie.

Dyrektor podejmował czynności nałożone przepisami prawa w ramach swoich kompetencji i obowiązków. W ocenie wizytatorów przeprowadzających kontrolę, podejmowane przez Dyrektora i nauczycieli działania są realizowane z uwzględnieniem dobra, interesów dziecka i innych uczniów, z poszanowaniem ich praw, a działania szkoły były ukierunkowane na budowanie prawidłowej relacji pomiędzy Skarżącą a szkołą. Jedynym uchybieniem ze strony dyrektora był brak niezwłocznego poinformowania Skarżącej o formach, sposobach, okresie udzielania pomocy oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy pomocy będą realizowane, co jednak nie ma to żadnego wpływu na rozpatrzenie przedmiotowej skargi.

Mając powyższe na uwadze członkowie komisji uznali przedmiotową skargę za niezasadną.

- Projekt Uchwały Nr XIV/100/2016 w sprawie współdziałania z Powiatem Poznańskim przy usuwaniu i unieszkodliwianiu wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Kleszczewo przedstawiła Pani Nowicka. Środki finansowe na realizację programu likwidacji wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu poznańskiego pochodzą z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z budżetu Powiatu oraz budżetu Gminy. W 2016r planuje się, iż koszty związane z likwidacją wyrobów zawierających azbest realizowane będą w 100% z w/w źródeł, tj. bez udziału finansowego wnioskodawców.

Pani Sekretarz poinformowała radnych, iż tegoroczny udział Gminy Kleszczewo w finansowaniu tego programu proponowany jest w wysokości 30.000zł.

Pani Nowicka poinformowała, iż w roku 2015 do Urzędu wpłynęło 30 wniosków, z których udało się zrealizować aż 26. Zrezygnowało 3 wnioskodawców ze względu na to, że rolnicy mają możliwość ubiegania się o dofinansowanie z innych źródeł, więc z tym związane są rezygnacje a jeden wniosek został przeniesiony do realizacji na rok 2016. Łącznie na terenie Gminy w zeszłym roku usunięto 107 ton azbestu za kwotę prawie 54 tys. złotych.

Członkowie komisji nie mieli pytań do projektu uchwały.

Wobec braku dalszych pytań Pan Jarosław Bytniewski zakończył obrady Komisji Oświaty i Kultury.

Protokołowała:
Joanna Jankowiak

Za zgodność z przebiegiem obrad

Jarosław Bytniewski